

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่องพิจารณาที่ ๓๒/๒๕๖๘

วันที่ ๑๙ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { ศาลจังหวัดภูเก็ต ผู้ร้อง
- ผู้ถูกร้อง

เรื่อง ประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา ๑๔๕ วรรคสาม (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ และมาตรา ๒๙ หรือไม่

ศาลจังหวัดภูเก็ตส่งคำโต้แย้งของจำเลยที่ ๑ (นายมารุตพงศ์ อินสิน) ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ย ๓๒๖/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ย ๓๙๓/๒๕๖๕ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ข้อเท็จจริงตามคำโต้แย้งและเอกสารประกอบ สรุปได้ว่า พนักงานอัยการจังหวัดภูเก็ต เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายมารุตพงศ์ อินสิน เป็นจำเลยที่ ๑ ต่อศาลจังหวัดภูเก็ตว่า จำเลยทั้งสามกับพวก ที่ยังไม่ได้ตัวมาฟ้องร่วมกันมีเมทแอมเฟตามีน ยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ คำนวณเป็นสารบริสุทธิ์ ได้ ๓,๐๑๙.๓๑๒ กรัม ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายทางการค้าและก่อให้เกิดการแพร่กระจายในกลุ่ม ประชาชน อันกระทบต่อความมั่นคงของรัฐและความปลอดภัยของประชาชนทั่วไป ศาลจังหวัดภูเก็ต พิพากษาว่า จำเลยทั้งสามมีความผิดตามประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา ๙๐ มาตรา ๑๐๔ มาตรา ๑๔๕ วรรคสอง (๑) (๒) วรรคสาม (๒) และมาตรา ๑๖๒ จำเลยทั้งสามให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ จำคุกตลอดชีวิต จำเลยที่ ๑ อุทธรณ์ต่อศาลอุทธรณ์



- ๒ -

ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ จำเลยที่ ๑ ยื่นคำร้องต่อศาลจังหวัดภูเก็ต ได้แย้งว่า ประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา ๑๔๕ วรรคสาม (๒) ที่บัญญัติว่า การทำให้เกิดผลกระทบ ต่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยของประชาชนทั่วไป ทำให้จำเลยที่ ๑ ต้องรับโทษทางอาญาหนักขึ้นกว่าโทษที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดและกำหนดโทษไว้ และเป็นบทบัญญัติที่คลุมเครือไม่ชัดเจน โดยประมวลกฎหมายยาเสพติดไม่ได้บัญญัติบทนิยามของ ข้อความดังกล่าวไว้โดยเฉพาะ ขัดต่อหลักนิติธรรมและความสงบเรียบร้อยของประชาชน เป็นการเพิ่มภาระ หรือจำกัดสิทธิและเสรีภาพของจำเลยอันเป็นการกระทบกระเทือนต่อความยุติธรรมในการพิจารณารรคดี ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ และมาตรา ๒๙ จำเลยที่ ๑ ขอให้ศาลอุทธรณ์ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒

ศาลจังหวัดภูเก็ตเห็นว่า จำเลยที่ ๑ ได้แย้งว่าประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา ๑๔๕ วรรคสาม (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ และมาตรา ๒๙ ทั้งกรณีไม่ปรากฏว่าเคยมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัติดังกล่าว จึงให้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องนี้ของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย บังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งพร้อมด้วยเหตุผลว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วย มาตรา ๕ และยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลส่งความเห็น เช่นว่านั้นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ในระหว่างนั้น ให้ศาลดำเนินการพิจารณาต่อไปได้แต่ให้การพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๑ บัญญัติว่า “คำร้องที่ได้ยื่นต่อศาลไว้แล้ว ก่อนศาลจะมีคำวินิจฉัยหรือมีคำสั่ง ถ้าผู้ร้องตาย หรือมีการขอถอนคำร้อง หรือไม่มีเหตุที่จะต้องวินิจฉัยคดีนั้น ศาลจะพิจารณาสั่งจำหน่ายคดีนั้นก็ได้ เว้นแต่การพิจารณาคดีต่อไปจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำโต้แย้งและเอกสารประกอบ ศาลจังหวัดภูเก็ตส่งคำโต้แย้งของจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ย ๓๒๖/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ย ๓๙๓/๒๕๖๕



- ๓ -

ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าคดีของจำเลยที่ ๑ อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ และไม่ปรากฏรายงานกระบวนการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ให้ส่งคำโต้แย้งต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ศาลจังหวัดภูเก็ตไม่อาจส่งคำโต้แย้งไปยังสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ จึงให้ส่งหนังสือคืนสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าว ในชั้นนี้ไม่มีเหตุที่จะต้องวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๑

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งจำหน่ายคดี





- ๔ -

(คำสั่งที่ ๑๑๕/๒๕๖๘)

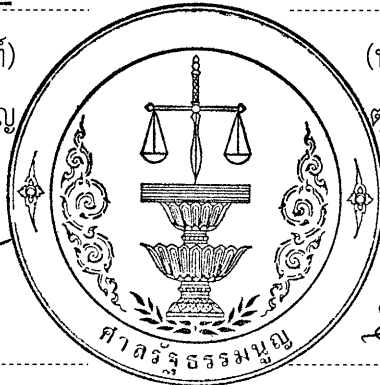
(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวิรุพท์ แสงเทียน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนภดล เทพพิทักษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายอุดม รัฐอมฤต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุเมธ รอยกุลเจริญ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสรวิช ทงศิริไธ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ