

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๘๗/๒๕๖๘

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๗๖/๒๕๖๘

วันที่ ๒๙ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { นางสาวสุธิตรา กาญจนวิเศษ ผู้ร้อง
กระทรวงมหาดไทย ผู้ถูกร้อง

เรื่อง นางสาวสุธิตรา กาญจนวิเศษ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบสรุปได้ว่า นางสาวสุธิตรา กาญจนวิเศษ (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า ผู้ร้องซื้อที่ดินและสิ่งปลูกสร้างในโครงการดรีมวิลล์ ๓ โดยบริษัท กรุงเทพมหานคร ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด บริษัทดังกล่าวยื่นคำขออนุญาตทำการจัดสรรที่ดินต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่ ระบุสาธารณูปโภคภายในโครงการว่า รั้วโครงการด้านติดกับที่ดินบุคคลอื่น และถนนสาธารณประโยชน์เป็นรั้วคอนกรีตยาวประมาณ ๖๐๖ เมตร คณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัดนนทบุรีออกใบอนุญาตให้ทำการจัดสรรที่ดินในโครงการ ต่อมาบริษัทฯ ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการ แก้ไขความยาวรั้วโครงการเป็น ๑๔๑.๔๐ เมตร เนื่องจากความยาวเดิมนับรวมรั้วบ้านบางส่วนเข้าไปด้วย ภายหลังบริษัทฯ ยกเลิกคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการ เมื่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องตรวจสอบสภาพการจัดทำสาธารณูปโภคของบริษัทฯ ในโครงการดรีมวิลล์ ๓ แล้ว เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่ ออกหนังสือรับรองการตรวจสอบสภาพสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดินให้แก่บริษัทฯ และออกหนังสือสำคัญการจดทะเบียนจัดตั้ง



- ๒ -

นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรให้แก่นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรตรีมิวัลล์ ๓ ซึ่งเป็นผู้รับโอนที่ดินอันเป็นสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะจากบริษัทฯ ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือถึงอธิบดีกรมที่ดินขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลเนื่องจากทรัพย์สินส่วนกลางในส่วนของรัฐกำแพงน้บบรรวมหมู่บ้านบางส่วนของผู้ร้องเข้าไปด้วย สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่ แจ้งผู้ร้องว่า รัฐกำแพงที่อยู่ในที่ดินแปลงจำหน่ายซึ่งกั้นระหว่างที่ดินแปลงจำหน่ายกับที่ดินภายนอกแผนผังโครงการเป็นทรัพย์สินส่วนกลางมิได้เป็นทรัพย์สินของผู้ซื้อที่ดินจัดสรร ส่วนสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรอยู่ในสภาพที่สามารถใช้การได้ตามที่ได้จัดสร้างไว้ ผู้ร้องเห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ในสังกัดหน่วยงานผู้ถูกร้องออกใบอนุญาตทำการจัดสรรที่ดินและออกหนังสือรับรองการตรวจสอบสภาพสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดินให้แก่บริษัทฯ รวมถึงออกหนังสือสำคัญการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านตรีมิวัลล์ ๓ ทำให้รัฐหลังบ้านซึ่งผู้ร้องเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรดังกล่าวตลอดไป เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของผู้ร้อง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง

ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งให้ผู้ร้องทราบว่า เรื่องร้องเรียนอยู่ระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริง เมื่อได้รับข้อเท็จจริงครบถ้วนแล้วจะนำมาประกอบการพิจารณาต่อไป แต่เนื่องจากผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในระยะเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ว่า การกระทำของเจ้าหน้าที่สังกัดหน่วยงานผู้ถูกร้องที่ออกใบอนุญาตให้ทำการจัดสรรที่ดินและออกหนังสือรับรองการตรวจสอบสภาพสาธารณูปโภคให้แก่บริษัท กรุงนนท์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด รวมถึงออกหนังสือสำคัญการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลให้แก่นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรตรีมิวัลล์ ๓ เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของผู้ร้อง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ



ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า เป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” และมาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๒) รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้กำหนดกระบวนกรร้องหรือผู้มีสิทธิขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ...”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การออกใบอนุญาตให้จัดสรรที่ดินของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัดนนทบุรี การออกหนังสือรับรองการตรวจสอบสภาพสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดินและหนังสือสำคัญการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรของเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่ เป็นการกระทำละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของผู้ร้อง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ แม้ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ทำให้ผู้ร้อง



- ๔ -

มีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ เป็นการขอให้ตรวจสอบการกระทำของผู้ถูกร้อง (ที่ถูกต้องคือคณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัดนนทบุรี และเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่) ซึ่งเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย หากผู้ร้องเห็นว่า เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ ผู้ร้องอาจใช้สิทธิทางศาลอื่นได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสาม เป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้กำหนดกระบวนการร้องหรือผู้มีสิทธิขอให้ศาล พิเคราะห์วินิจฉัยไว้เป็นการเฉพาะแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของ ศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๒) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญ สั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





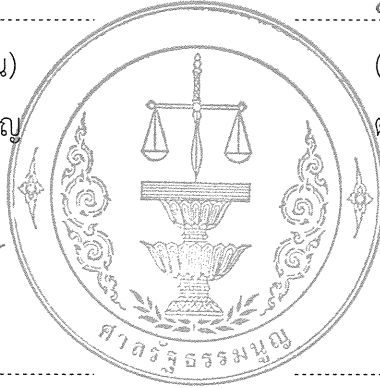
(คำสั่งที่ ๘๗/๒๕๖๘)

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวิรุห์ แสงเทียน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายนภดล เทพพิทักษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม รัฐอมฤต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุเมธ รอยกุลเจริญ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ