

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๗๗/๒๕๖๘

คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๕๘/๒๕๖๘

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๖๖/๒๕๖๘

คำร้องต่อเนื่อง เรื่องพิจารณาที่ ต. ๕๐/๒๕๖๘

วันที่ ๑๗ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	พันเอก เกรียงไกร ลาดपालะ	ผู้ร้อง
		คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๑	
		อัยการสูงสุด ที่ ๒	
		อัยการศาลทหารกรุงเทพ ที่ ๓	
		ศาลทหารกรุงเทพ ที่ ๔	ผู้ถูกร้อง

เรื่อง คำร้องคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๕๘/๒๕๖๘

ข้อเท็จจริงตามคำร้องต่อเนื่องสรุปได้ว่า พันเอก เกรียงไกร ลาดपालะ (ผู้ร้อง) ยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๕๘/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ (คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๖๘) ที่สั่งไม่รับคำร้องของผู้ร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย กล่าวอ้างว่า ศาลรัฐธรรมนูญยังไม่ได้วินิจฉัยการกระทำของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ผู้ถูกร้องที่ ๑) ที่มีคำสั่งไต่สวนข้อเท็จจริงและมีมติกล่าวหาผู้ร้องกับพวกตกเป็นโมฆะเนื่องจากกล่าวถึงหน่วยงานที่จัดซื้อไม่ถูกต้องเป็นเหตุให้ไม่ได้ไต่สวนผู้มีอำนาจอนุมัติในกองทัพบกและกระทรวงกลาโหมเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงจากผู้มีอำนาจอนุมัติ และไม่ได้แจ้งผู้ร้องกับพวกไปรายงานตัวต่ออัยการสูงสุด (ผู้ถูกร้องที่ ๒) ทำให้



- ๒ -

ผู้ร้องกับพวกไม่ได้ร้องขอความเป็นธรรมชั้นการพิจารณาของผู้ถูกร้องที่ ๒ การส่งรายงานและสำนวนไต่สวนของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นโมฆะ คำสั่งของผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ร้องกับพวกเป็นโมฆะเนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๒ กล่าวถึงหน่วยงานจัดซื้อพัสดุไม่ถูกต้อง ไม่ได้กล่าวถึงแนวทางการตรวจรับพัสดุของกองทัพบกตามหนังสือ กบ.ทบ. ด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/๔๖๑ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และที่ กท ๐๔๐๔/๒๗๖๑ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ การมอบหมายให้อัยการศาลทหารกรุงเทพ (ผู้ถูกร้องที่ ๓) และการฟ้องคดีแทนของผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นโมฆะเนื่องจากไม่ได้นำตัวผู้ร้องกับพวกฟ้องคดี ณ ห้องพิจารณาคดีของศาลทหารกรุงเทพ (ผู้ถูกร้องที่ ๔) ทำให้การฟ้องคดีของผู้ถูกร้องที่ ๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ร้องไม่เห็นพ้องกับการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญที่ไม่ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงการละเมิดผู้ร้องและพวกรวม ๒๒ คน และผู้ร้องยังไม่ได้รับความเป็นธรรมจากศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ ประกอบมาตรา ๑๙๑ โดยเฉพาะกรณีที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ไม่ได้พิจารณาคำพิพากษาศาลฎีกาที่วินิจฉัยว่ากองทัพบกไม่ได้กระทำความผิดอันจะต้องร่วมรับผิดชอบในต้นเงินและดอกเบี้ยร่วมกับบริษัทเอวิเอ แชนคอม จำกัด รวมทั้งคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่วินิจฉัยว่าการตรวจรับพัสดุของกรมการตรวจรับพัสดุเป็นการตรวจแบบปกติทั่วไป สอดคล้องกับความเห็นของพนักงานอัยการว่าคณะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่มีหน้าที่ตรวจสอบประสิทธิภาพพัสดุที่จัดซื้อ และคำพิพากษาศาลฎีกาว่าผู้ขายได้เสนอขายพัสดุโดยรู้ก่อนแล้วว่าพัสดุไม่มีประสิทธิภาพใช้งานไม่ได้ ทำให้กองทัพบกหลงเชื่อจึงทำสัญญาซื้อขายพัสดุ ๑๒ ครั้ง

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคำร้องของผู้ร้องใหม่

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรง และได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้



- ๓ -

อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดี ตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วัน ที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วัน ที่ได้รับแจ้งความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่น คำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” และวรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้อง ตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า เป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องต่อเนื่อง ผู้ร้องยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๕๘/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ (คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๖๘) ที่สั่งไม่รับคำร้อง ไว้พิจารณาวินิจฉัย กล่าวอ้างว่า ศาลรัฐธรรมนูญยังไม่ได้วินิจฉัยการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่มีคำสั่ง ให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและมีมติกล่าวหาผู้ร้องกับพวกตกเป็นโมฆะ เนื่องจากกล่าวถึงหน่วยงานที่จัดซื้อ ไม่ถูกต้อง และได้แจ้งให้ผู้ร้องกับพวกไปรายงานตัวต่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ทำให้ผู้ร้องกับพวกไม่ได้ร้อง ขอบความเป็นธรรมในชั้นการพิจารณาของผู้ถูกร้องที่ ๒ การส่งรายงานและสำนวนไต่สวนของผู้ถูกร้องที่ ๑ คำสั่งของผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ร้องกับพวก และการมอบหมายฟ้องคดีให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ตกเป็นโมฆะ เนื่องจากไม่ได้นำตัวผู้ร้องกับพวกฟ้องคดี ณ ห้องพิจารณาคดีของผู้ถูกร้องที่ ๔ ทำให้ การฟ้องคดีของผู้ถูกร้องที่ ๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคำร้อง ของผู้ร้องใหม่ คำร้องต่อเนื่องของผู้ร้องไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่มีสาระสำคัญเพิ่มเติมจากคำร้องเดิม กรณีมีลักษณะเป็นการนำข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุเดียวกันกับคดีก่อนซึ่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย และมีคำสั่งไม่รับคำร้องไปแล้ว เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ประกอบมาตรา ๔๖ วรรคสาม การยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่ออุทธรณ์ ขอให้ทบทวนคำสั่งดังกล่าวใหม่ เมื่อรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย วิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่มีบทบัญญัติให้บุคคลมีสิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยหรือคำสั่ง



- ๔ -

ของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ ประกอบกับการยื่นคำร้องดังกล่าวผู้ร้องมีคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยประเด็นข้อพิพาทตามคำร้องเดียวกับที่ผู้ร้องเคยยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ และศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๖๘ และคำสั่งที่ ๕๘/๒๕๖๘ ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ เป็นคำร้องที่ไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่งและวรรคสาม ดังนั้นผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





- ๕ -

(คำสั่งที่ ๗๗/๒๕๖๘)

(คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๕๘/๒๕๖๘)

48

(นายปัญญา อุดชาชน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

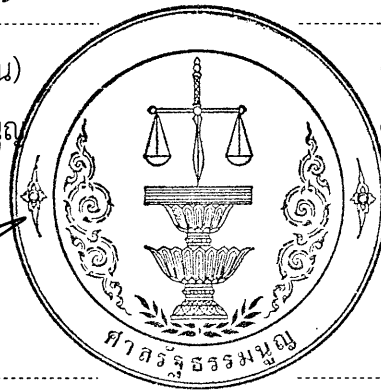
(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

11/11/2568

(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายนภดล เทพพิทักษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม รัฐอมฤต)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุเมธ รอยกุลเจริญ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ