

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๗๒/๒๕๖๘

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๖๑/๒๕๖๘

คำสั่งต่อเนื้องคำสั่งที่ ๔๙/๒๕๖๘

คำร้องต่อเนื้อง เรื่องพิจารณาที่ ต. ๔๒/๒๕๖๘

วันที่ ๘ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง

นางอมรรรณ สุขปิ่น ที่ ๑

ผู้ร้อง

นายประสูตร มีพยุง ที่ ๒

นางอนุกุล อรรถาเวช ที่ ๓

นายไพบุลย์ มีพยุง ที่ ๔

กรมชลประทาน ที่ ๑

กระทรวงการคลัง ที่ ๒

กรมธนารักษ์ ที่ ๓

สำนักงานธนารักษ์พื้นที่พิษณุโลก ที่ ๔

ศาลปกครองพิษณุโลก ที่ ๕

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง คำร้องคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔๙/๒๕๖๘

ข้อเท็จจริงตามคำร้องต่อเนื้องสรุปได้ว่า นางอมรรรณ สุขปิ่น (ผู้ร้องที่ ๑) นายประสูตร มีพยุง (ผู้ร้องที่ ๒) นางอนุกุล อรรถาเวช (ผู้ร้องที่ ๓) และนายไพบุลย์ มีพยุง (ผู้ร้องที่ ๔) ยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ (คำสั่งต่อเนื้อง



- ๒ -

คำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘) ที่สั่งไม่รับคำร้องของผู้ร้องทั้งสี่ไว้พิจารณาวินิจฉัย กล่าวอ้างว่า ศาลรัฐธรรมนูญ มีคำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘ ระบุสาระสำคัญของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ ไม่ครบถ้วน เป็นการพิจารณา วินิจฉัยและการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ไม่เป็นธรรม มีอคติในการ ใช้ดุลพินิจต่อผู้ร้องทั้งสี่ อีกทั้งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องของผู้ร้องทั้งสี่ ฉบับลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๘ และฉบับลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ และมีคำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘ และคำสั่งที่ ๔๙/๒๕๖๘ ตามลำดับ โดยยังไม่ได้พิจารณาวินิจฉัยก่อนมีคำสั่งไม่รับคำร้องว่า การกระทำของกรมชลประทาน (ผู้ถูกร้องที่ ๑) เพื่อให้ได้มาซึ่งที่ดินของมารดาของผู้ร้องทั้งสี่ สำหรับใช้ในการชลประทานพิษณุโลก ผังซ้ายระยะที่ ๒ ในปี ๒๕๒๖ ถึงปี ๒๕๒๘ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้สัญญา ซื้อขายที่ดินพิพาทกับกระทรวงการคลัง (ผู้ถูกร้องที่ ๒) การรับขึ้นทะเบียนที่ราชพัสดุของกรมธนารักษ์ (ผู้ถูกร้องที่ ๓) และสำนักงานธนารักษ์พื้นที่พิษณุโลก (ผู้ถูกร้องที่ ๔) รวมทั้งการพิพาทภาคี ของศาลปกครองพิษณุโลก (ผู้ถูกร้องที่ ๕) เกี่ยวกับที่ดินพิพาทดังกล่าว ไม่มีผลทางกฎหมาย เป็นการกระทำที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ผู้ร้องทั้งสี่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคำร้องฉบับลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๘ และ ฉบับลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ ของผู้ร้องทั้งสี่ใหม่

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องทั้งสี่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ วรรคสอง บัญญัติว่า “ผู้พิพากษาและตุลาการย่อมมีอิสระ ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และ ปราศจากอคติทั้งปวง” มาตรา ๒๑๐ วรรคสาม บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๑๘๘ มาตรา ๑๙๐ มาตรา ๑๙๑ และมาตรา ๑๙๓ มาใช้บังคับแก่ศาลรัฐธรรมนูญด้วยโดยอนุโลม” มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อน หรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้อง



ขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” และวรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่าเป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องต่อเนื่อง ผู้ร้องทั้งสี่คัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ (คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘) ที่สั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย กล่าวอ้างว่า ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคดีของผู้ร้องทั้งสี่ตามคำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘ ระบุสาระสำคัญของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ ไม่ครบถ้วน การพิจารณาวินิจฉัยและการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ไม่เป็นธรรม มีอคติในการใช้ดุลพินิจต่อผู้ร้องทั้งสี่ คำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘ และคำสั่งที่ ๔๙/๒๕๖๘ ไม่เป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เป็นโมฆะและใช้บังคับมิได้ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องของผู้ร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย คำร้องต่อเนื่องของผู้ร้องทั้งสี่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่มีสาระสำคัญเพิ่มเติมจากคำร้องเดิม กรณีมีลักษณะเป็นการนำข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุเดียวกันกับคดีก่อนซึ่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยและมีคำสั่งไม่รับคำร้องไปแล้ว เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ประกอบมาตรา ๔๖ วรรคสาม การยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่ออุทธรณ์ขอให้ทบทวนคำสั่งดังกล่าวใหม่ เป็นการโต้แย้งดุลพินิจการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นองค์กฤษฎาการที่ผู้พิพากษาหรือตุลาการมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๑๘๘ วรรคสอง เมื่อรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่มีบทบัญญัติให้บุคคลมีสิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยหรือคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องทั้งสี่



- ๔ -

ไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ ประกอบกับการยื่นคำร้องดังกล่าวผู้ร้องทั้งสองมีคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยประเด็นข้อพิพาทตามคำร้องเดียวกับที่ผู้ร้องทั้งสองเคยยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ และศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งที่ ๓๒/๒๕๖๘ และคำสั่งที่ ๔๙/๒๕๖๘ ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ เป็นคำร้องที่ไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัยกรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่งและวรรคสาม ดังนั้น ผู้ร้องทั้งสองไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๗๒/๒๕๖๘)

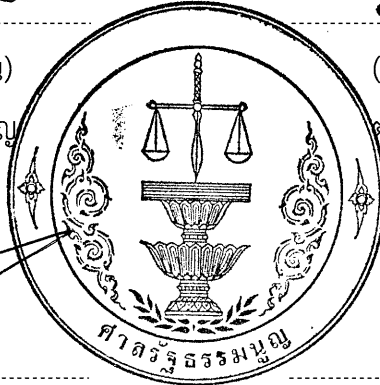
(คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๔๙/๒๕๖๘)

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายนภดล เทพพิทักษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม รัฐอมฤต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุเมธ รอยกุลเจริญ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ