



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

การป้องกันการทุจริต และความโปร่งใสในองค์กร (Integrity & Transparency Assessment)

โดย

นายศรชัย ชูวิเชียร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



หลักสูตรข้าราชการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญระดับอำนาจการ
ในวันจันทร์ที่ 16 มิถุนายน 2568
ณ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

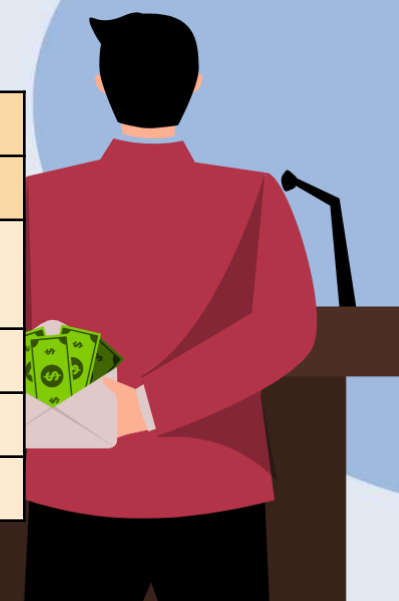
การทุจริต คืออะไร ?

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

มาตรา 4 นิยามคำว่า “การทุจริต” ไว้ว่า:

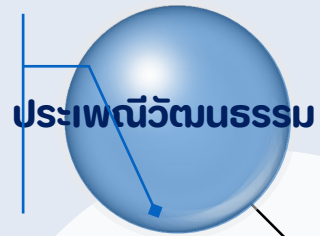
“การปฏิบัติ หรือ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ, การใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ, การแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ เพื่อตนเองหรือผู้อื่น และให้หมายรวมถึงการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งในการยุติธรรม ตามประมวลกฎหมายอาญา”

ตารางเปรียบเทียบคำนิยามการทุจริต	
กฎหมาย	คำนิยาม “การทุจริต”
พ.ร.ป. ป.ป.ช. 2561	ปฏิบัติ/ละเว้นหน้าที่โดยมิชอบ, ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ, แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ
พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ 2540	การกระทำอันไม่สุจริต หรือไม่ชอบด้วยกฎหมายในการปฏิบัติราชการ
ประมวลกฎหมายอาญา	ไม่มีนิยามตรง แต่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับเจ้าพนักงานทุจริต (ม.147-166)
UNCAC	ไม่มีนิยามรวม แต่ระบุรูปแบบการทุจริตเฉพาะพฤติกรรมอย่างละเอียด



สาเหตุของการทุจริตคอร์รัปชัน

ประเพณีและวัฒนธรรมที่
ช่วยเหลือและตอบแทนบุญคุณ
ซึ่งกันและกันฝังรากลึก
สังคมไทยมานาน



เจ้าหน้าที่ของรัฐที่บังคับใช้กฎหมาย
ปล่อยปละละเลย เพิกเฉยไม่บังคับใช้
กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ
ค่าตอบแทนหรือเงินเดือนไม่เพียงพอ
ต่อการครองชีพ



มีขั้นตอนการหรือระบบการ
ทำงานหลายขั้นตอน
ขั้นตอนการทำงานเปิดโอกาสให้
ทุจริตคอร์รัปชัน



ระบบอุปถัมภ์ทำให้เจ้าหน้าที่
ของรัฐไม่เกรงกลัวกฎหมาย
เมื่อทำผิดก็จะช่วยกัน



ขาดระบบการวางรากฐาน
การศึกษาที่ดีพอ



รูปแบบการทุจริต

การทุจริตขนาดใหญ่ (Grand Corruption)

การกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงโดยบิดเบือนนโยบาย หรือใช้อำนาจรัฐในทางมิชอบ เพื่อให้ได้รับผลประโยชน์

การทุจริตขนาดเล็ก (Petty Corruption)

การกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับกลางและระดับล่างต่อประชาชนทั่วไป โดยการใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ

การติดสินบน (Bribery)

การให้ หรือสัญญาว่าจะให้ผลประโยชน์หรือสิ่งตอบแทนต่าง ๆ เพื่อเป็นแรงจูงใจให้เกิดการกระทำ ความผิดกฎหมาย

การยักยอก (Embezzlement)

การที่พนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนำเงินหรือสิ่งของในราชการมาใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

การอุปถัมภ์ (Patronage)

การคัดเลือกบุคคลจากเครือข่าย (connection) เพื่อเข้ามาทำงานหรือเพื่อได้รับผลประโยชน์ โดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติและความเหมาะสม

การเลือกที่รักมักที่ชัง (Nepotism)

การใช้อำนาจที่มีให้ผลประโยชน์หรือการงานแก่เพื่อน ครอบครัว หรือบุคคลใกล้เคียง

ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์ส่วนรวมอันเกิดจากที่บุคคลต้องมีหน้าที่หรือสถานะมากกว่า 1 สถานะ

รูปแบบหรือวิธีการทุจริตคอร์รัปชัน



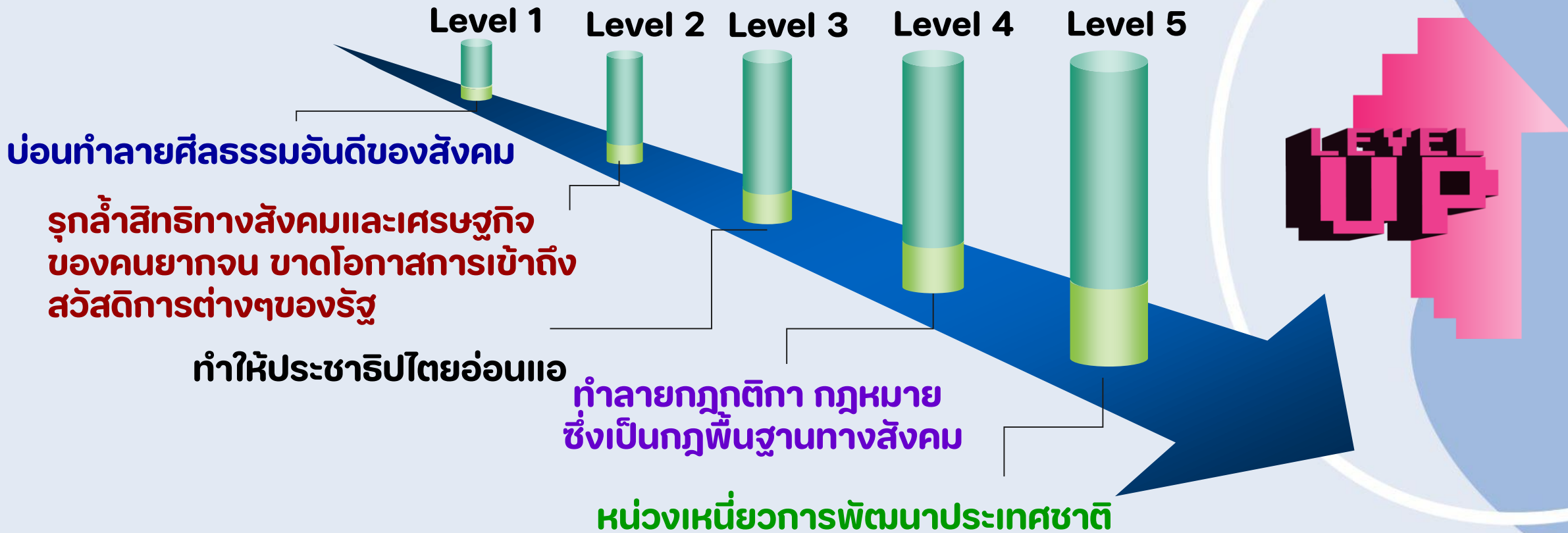
1. ระดับผู้ปฏิบัติ

- เจ้าหน้าที่ของรัฐจะยกยอกเงินหรือทรัพย์สินของรัฐมาใช้ส่วนตัว
- เรียกเก็บเงินจากประชาชนทั้งที่ทำผิดกฎหมายและไม่ผิดกฎหมาย มาแบ่งปันกัน

2. ระดับผู้บริหาร

- ระดับผู้บริหารใช้อำนาจหน้าที่ควบคุมการจัดซื้อ จัดจ้าง ช่วยเหลือพรรคพวกในการจัดซื้อจัดจ้าง
- มีนโยบายหรือกำหนดแนวทางที่เอื้อต่อการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ผลกระทบของการทุจริต



หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.



ด้านการปราบปราม

ด้านการป้องกันการทุจริต

ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ด้านการปราบปรามการทุจริต

1

ไต่สวนกรณีกล่าวหา

เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ

- รำรอยผิดปกติ
- ทุจริตต่อหน้าที่
- ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ
- ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม



2

ไต่สวนกรณีกล่าวหา

ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

- รำรอยผิดปกติ
- ทุจริตต่อหน้าที่
- จงใจปฏิบัติหน้าที่ใช้อำนาจขัดรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง



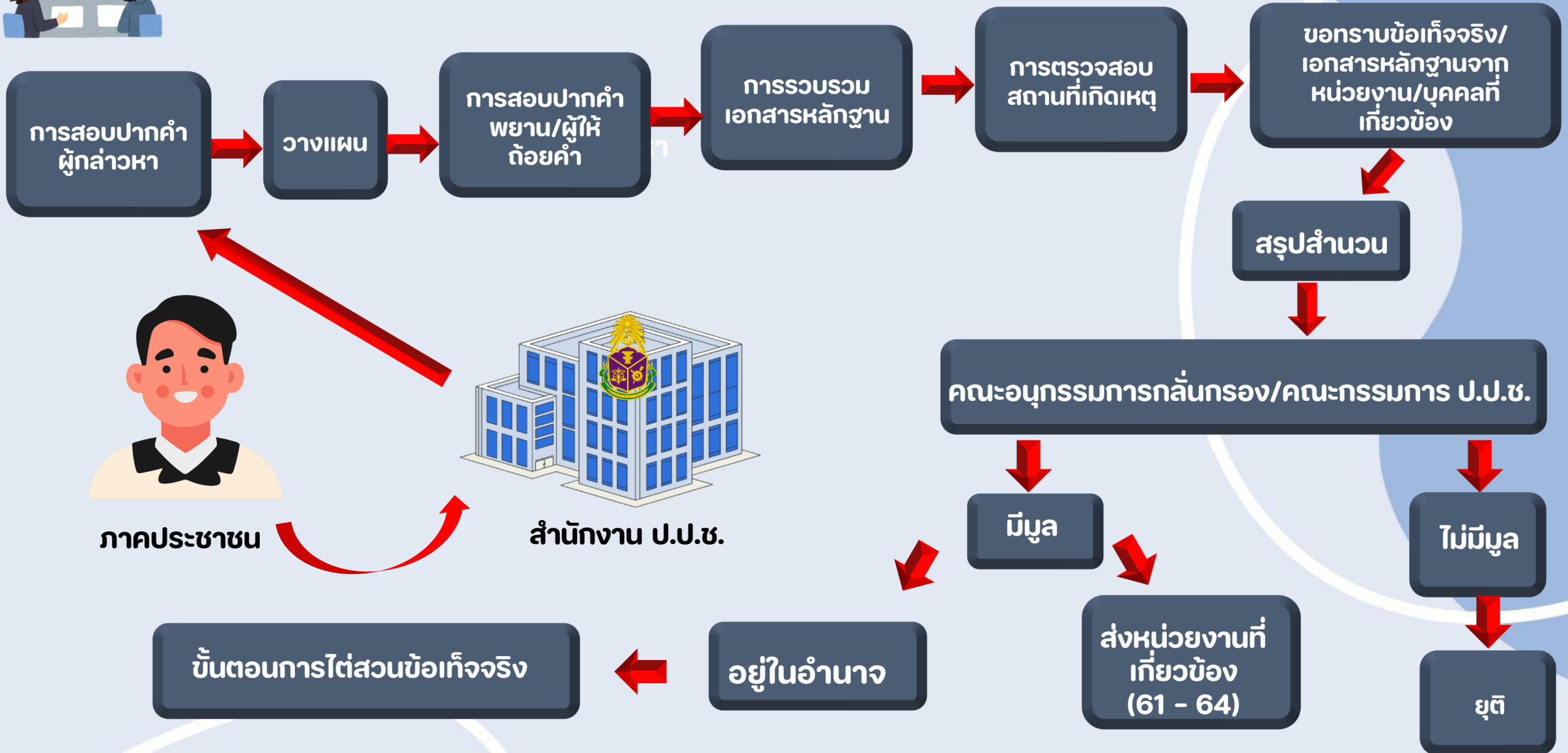
3

ไต่สวนกรณีฐานความผิดอื่นที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือกฎหมายอื่นให้อำนาจ

ได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม ตามมาตรา 126 - 129 ความผิดเกี่ยวกับการฉ้อ เป็นต้น

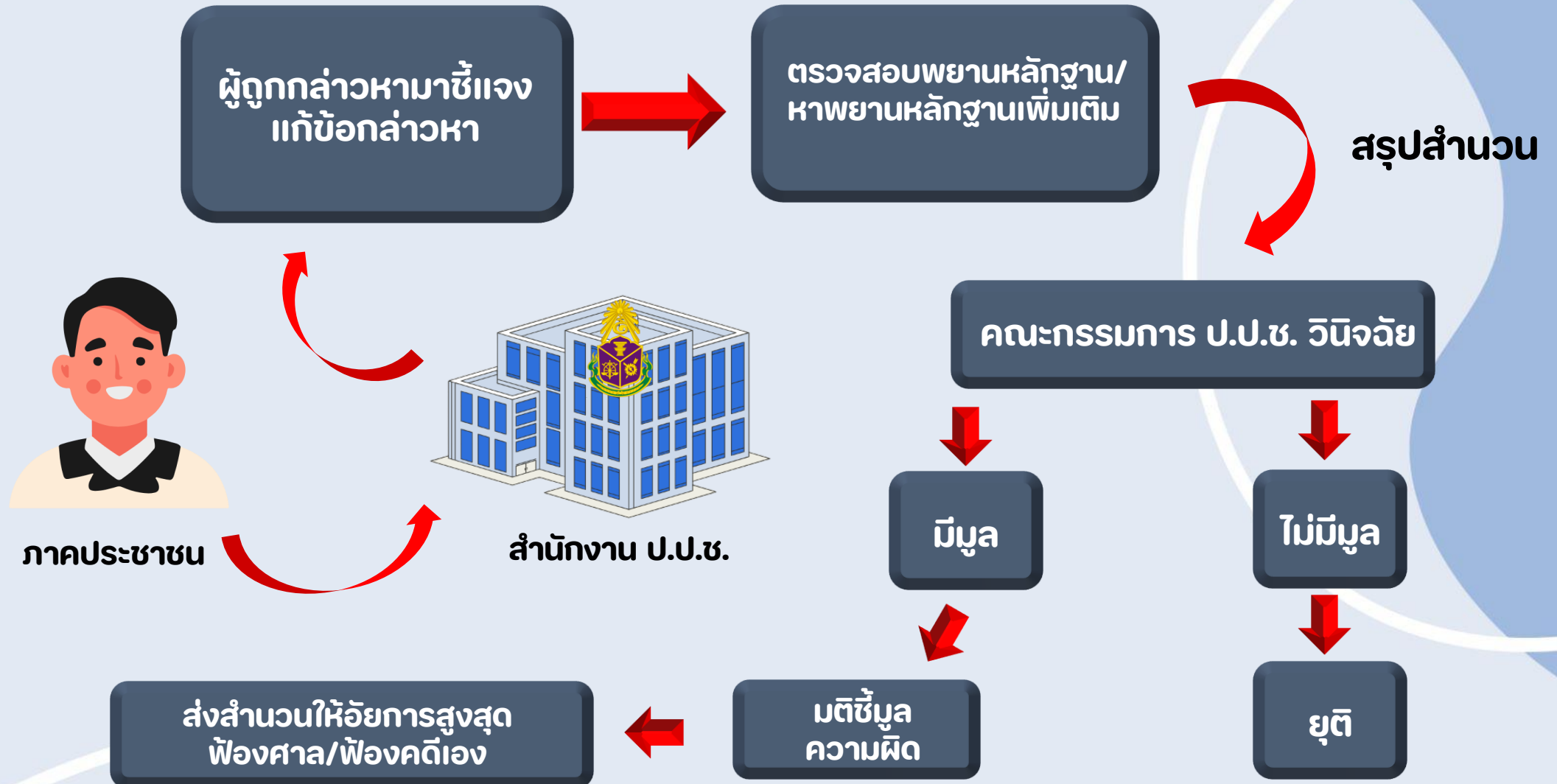


กระบวนการปราบปรามการทุจริต : ตรวจสอบเบื้องต้น





กระบวนการปราบปรามการทุจริต : ใต้สวนข้อเท็จจริง





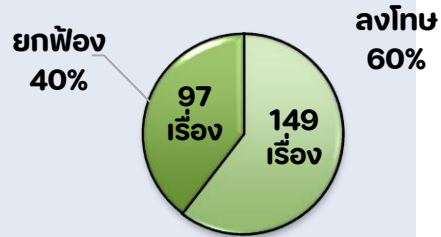
ความผิดร้ายแรง

โดยหลักการให้ **สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง** ไม่มอบหมายหน่วยงานอื่น มีดังนี้

- 1) เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน ประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ
- 2) กระทบรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ/ระบบเศรษฐกิจ/การคลัง
- 3) มีความสำคัญระดับประเทศ อยู่ในความสนใจของประชาชน
- 4) ผู้ทรงอิทธิพลสำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดี
- 5) มีความสำคัญ และเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ/มีเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ/องค์การระหว่างประเทศเกี่ยวข้อง
- 6) การจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินเกินกว่า 2 ล้านบาทขึ้นไป/มีมูลค่าความเสียหายแก่ทางราชการเป็นวงกว้าง
- 7) การให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าร้ายแรง
- 8) เกิดผลกระทบต่อระบบบริหารราชการในภาพรวม แม้ไม่อาจคำนวณมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้
- 9) อื่น ๆ ที่มีลักษณะความผิดร้ายแรง



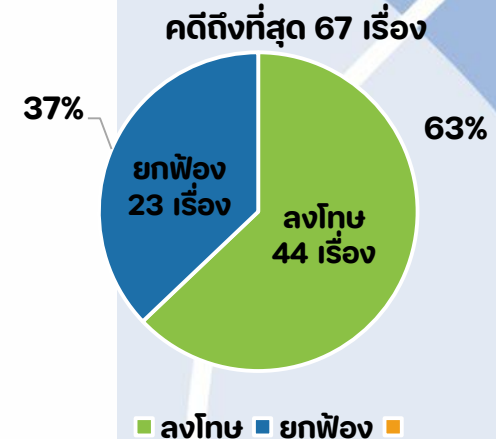
**ป.ป.ช. ฟ้อง คดีพิพากษาแล้ว
ทั้งหมด 246 เรื่อง**



หมายเหตุ : จำนวนคดี
อยู่ระหว่างพิจารณา 60 คดี
(อยู่ระหว่างยกร่างคำฟ้อง) (75) คดี
ศาลอื่น ๆ (ศาลทหาร) = 1/(0)คดี

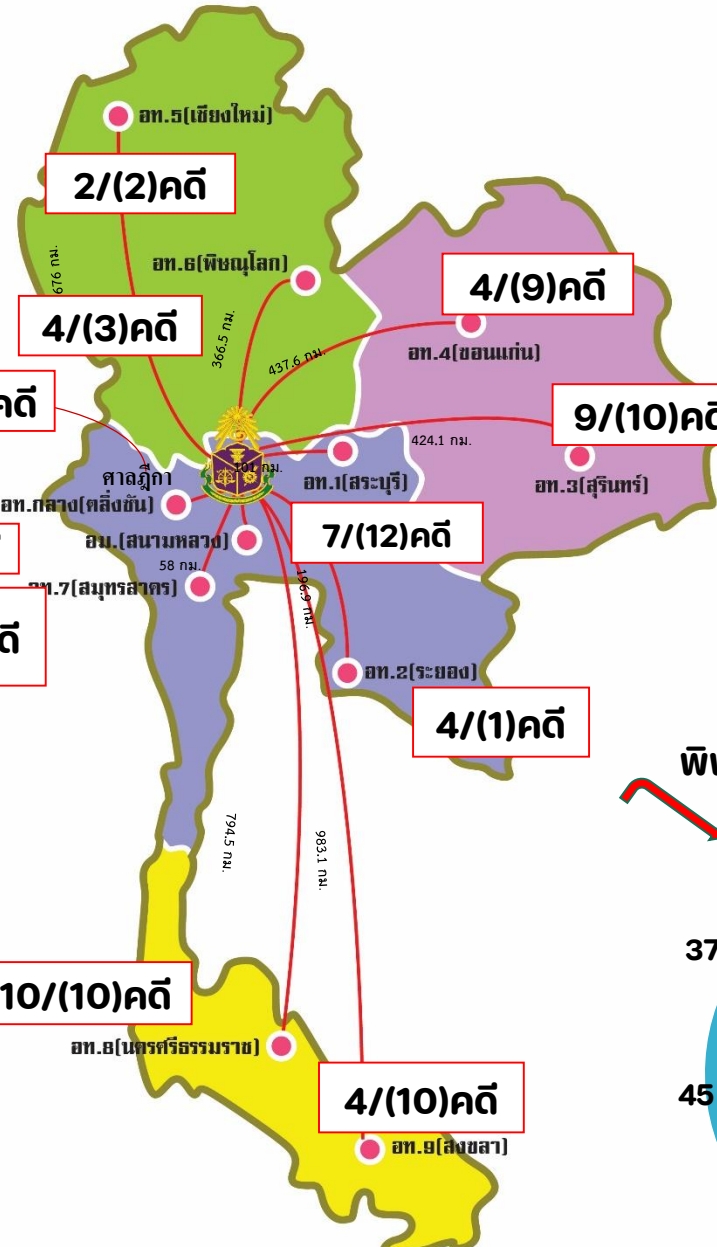
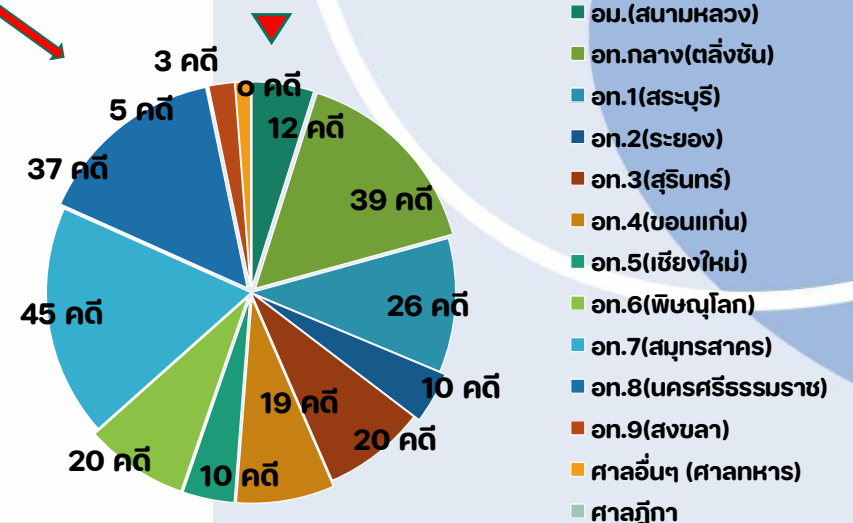
คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ฟ้องคดี/อัยการฟ้อง
/ผู้ถูกกล่าวหาตาย/จำหน่ายคดี จำนวน 8 คดี

**คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยื่นฟ้องคดีเอง
(จำนวน 389 เรื่อง)**



หมายเหตุ รวมคดีทุกชั้นศาล
คกก.ป.ป.ช. มีมติไม่ฟ้อง/อสส.ฟ้องเอง/ผู้ถูกกล่าวหาตาย/
จำหน่ายคดี
จำนวน 8 เรื่อง รวมทั้งหมด 75 เรื่อง

พิพากษาแล้ว (246 คดี)

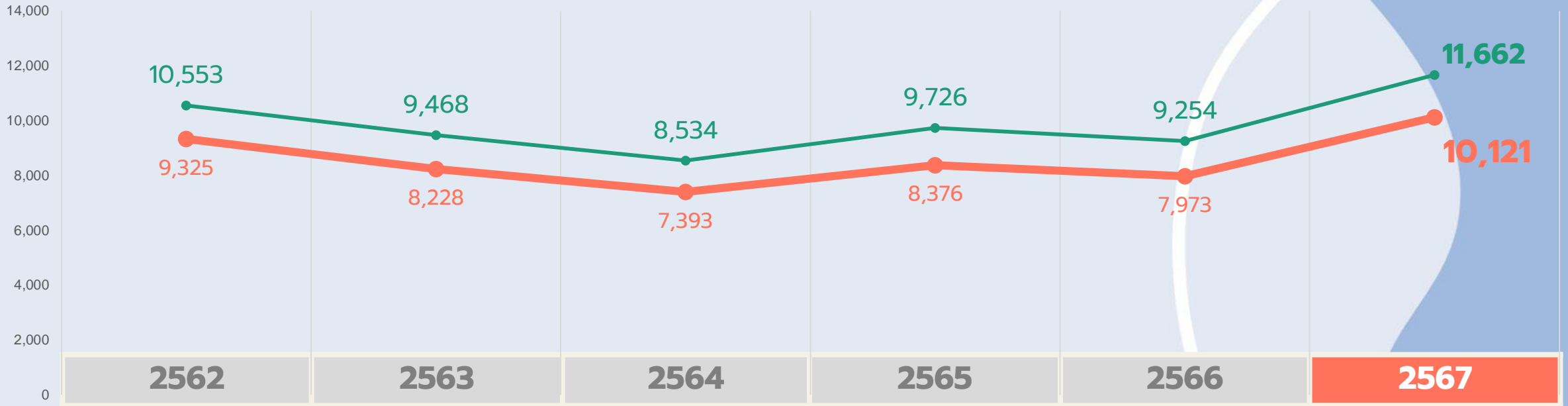




สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

สถิติการดำเนินการตรวจรับค้ำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567

หน่วย : เรื่อง



ปีงบประมาณ พ.ศ.	2562	2563	2564	2565	2566	2567	รวม
ค้ำกล่าวหาทั้งหมด	10,553	9,468	8,534	9,726	9,254	11,662	59,197
ค้ำกล่าวหาซ้ำ	1,228	1,240	1,141	1,350	1,281	1,541	7,781
ค้ำกล่าวหา หักเรื่องซ้ำ	9,325	8,228	7,393	8,376	7,973	10,121	51,416
ร้อยละเรื่องซ้ำ	11.64	13.10	13.37	13.88	13.84	13.21	13.14



สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

จำแนกข้อมูล ตามประเภทการร้องเรียนและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

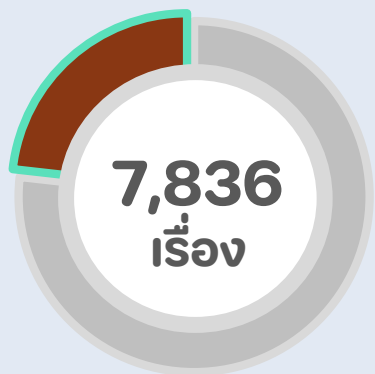
ประเภทการร้องเรียน	ค่ากล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ พ.ศ.							
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ต่ำกว่า 2562	2562	2563	2564	2565	2566	2567	ไม่ระบุ
หนังสือร้องเรียน	5,432	46.58	596	120	198	281	592	1,621	2,005	19
หนังสือราชการ	2,764	23.70	480	100	129	165	345	786	748	11
ร้องเรียนด้วยวาจา	103	0.88	6	1	1	9	12	39	35	-
เหตุอันควรสงสัย (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	90	0.77	32	2	3	5	11	19	18	-
บัตรสนเท่ห์	2,413	20.69	168	35	49	99	209	689	951	213
แจ้งเบาะแส	481	4.12	18	9	10	15	50	130	192	57
เว็บไซต์	299	2.56	14	3	10	12	24	66	148	22
ข้อ 23	80	0.69	7	2	-	2	4	16	36	13
รวมทั้งหมด	11,662	100	1,321	272	400	588	1,247	3,366	4,133	335



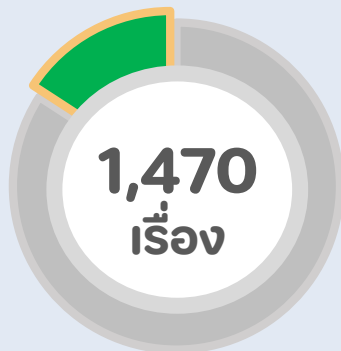
สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

สถิติการตรวจรับคำกล่าวหา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามลักษณะความผิด

5 อันดับแรก



01 ปฏิบัติหรือละเว้น
การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
หรือโดยทุจริต



02 จัดซื้อจัดจ้าง



03 ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือ
หน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต



04 เรียกรับสินบน ให้/ขอให้ หรือรับ
ว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด
แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ

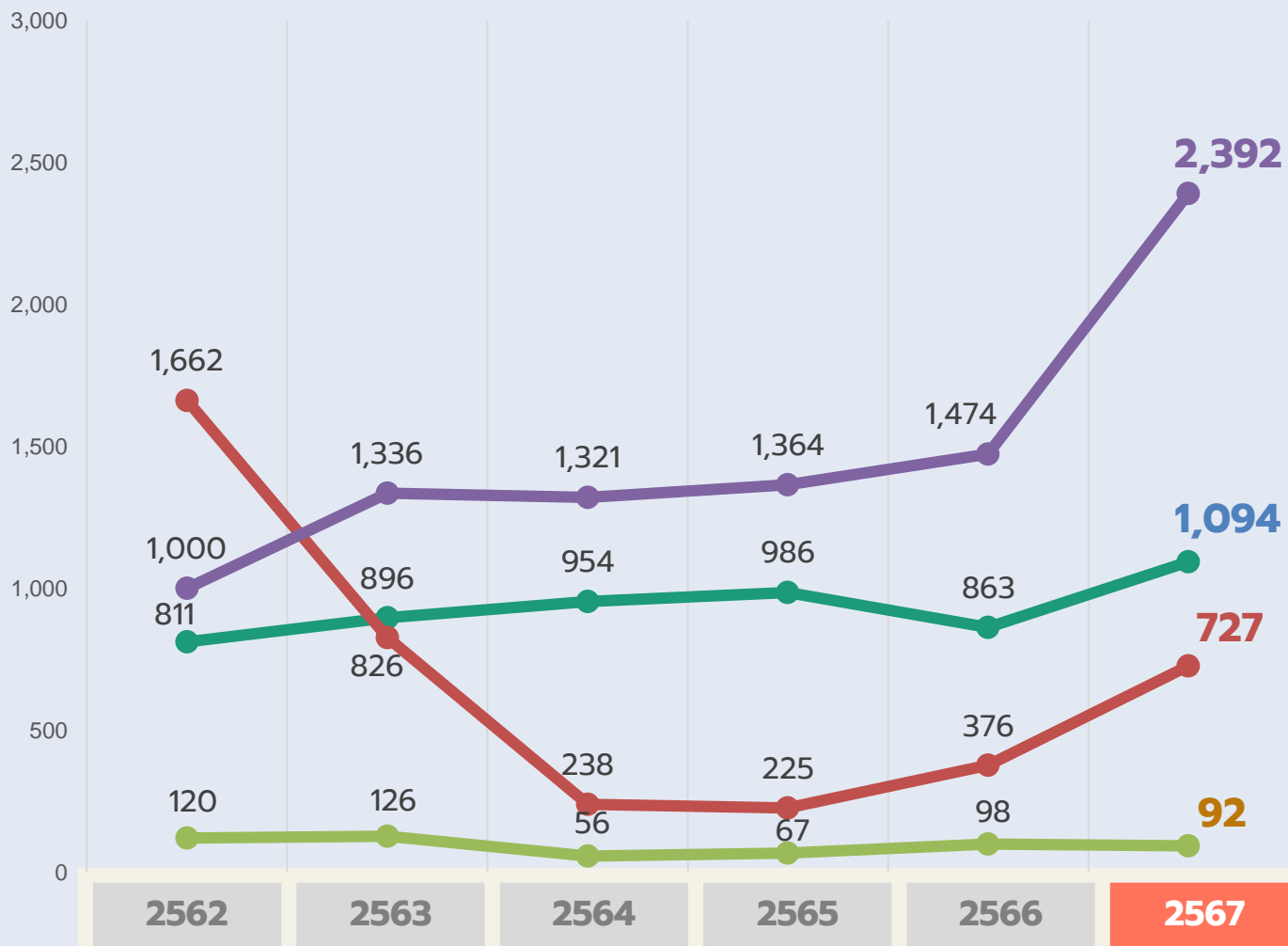


05 เจ้าพนักงาน
ยกยอกทรัพย์สิน



สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

หน่วย : เรื่อง



สถิติการส่งเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานภายนอกดำเนินการ (ระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567)

	2562	2563	2564	2565	2566	2567
มาตรา 61	811	897	954	983	863	1,092
มาตรา 62	1,662	826	238	226	376	727
มาตรา 63	120	126	56	67	98	90
มาตรา 64	1,000	1,336	1,322	1,366	1,474	2,392
มาตรา 61-64	-	2	4	48	-	-
มาตรา 63-64	1	3	5	6	-	-
รวม	3,594	3,190	2,579	2,696	2,811	4,305



สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 21 มกราคม 2568)

สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. **รับไว้ดำเนินการเอง** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2567

จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา มากที่สุด 3 อันดับแรก

	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	เรื่อง
01	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,222
02	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	833
03	กระทรวงมหาดไทย	744

	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เรื่อง
01	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,771
02	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	866
03	กระทรวงมหาดไทย	835

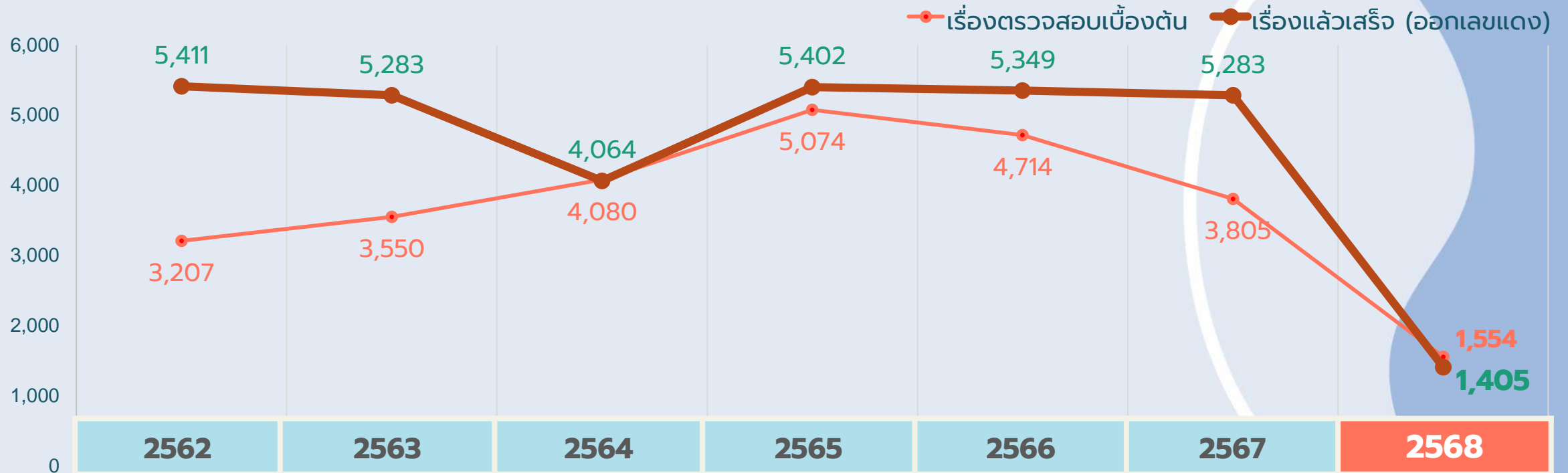
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เรื่อง
01	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,637
02	กระทรวงมหาดไทย	322
03	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	215

	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เรื่อง
01	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,550
02	กระทรวงมหาดไทย	375
03	กระทรวงศึกษาธิการ	198



สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 7 มีนาคม 2568)

สถิติเรื่องตรวจสอบเบื้องต้น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

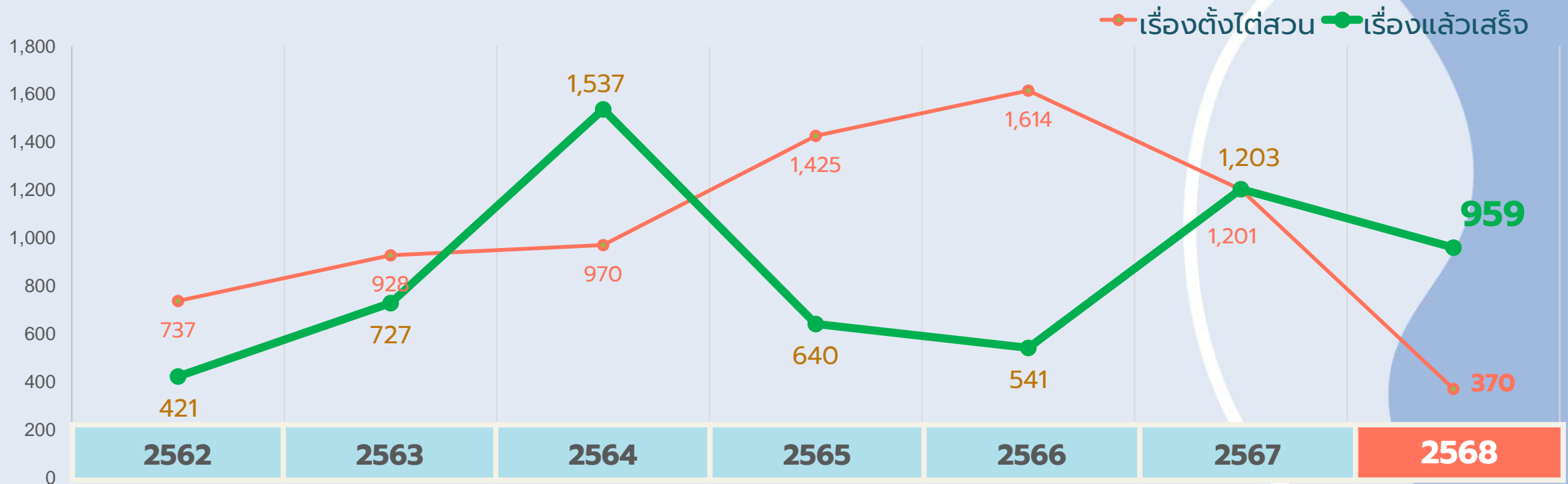


ปีงบประมาณ	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	รวม
เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	3,207	3,550	4,080	5,074	4,714	3,805	1,554	25,984
เรื่องแล้วเสร็จ	5,411	5,283	4,064	5,402	5,349	5,283	1,405	31,197



สถิติข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ข้อมูล ณ วันที่ 7 มีนาคม 2568)

สถิติเรื่องไตสวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568



ปีงบประมาณ	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	รวม
เรื่องตั้งไตสวน	737	928	970	1,425	1,614	1,201	370	7,245
เรื่องแล้วเสร็จ	421	727	1,537	640	541	1,203	959	6,028



ภาพรวมสถิติคดีสินบน

ภาพรวมสถิติคดีเกี่ยวกับการเรียกรับสินบน การให้สินบน รวมถึงคนกลางเรียกรับสินบน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567 ของหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมจำนวน 875 เรื่อง ดังนี้

ปีงบประมาณ	หน่วยงาน				รวม (เรื่อง)
	ป.ป.ช.	ป.ป.ก.	บ.ก.ปปป.	DSI	
2565	229	29	1	9	268
2566	227	68	10	3	308
2567	181	101	16	1	299
รวม	637	198	27	13	875

หมายเหตุ สถิติคดีเกี่ยวกับการเรียกรับสินบน การให้สินบน รวมถึงคนกลางเรียกรับสินบน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567 ของหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังกล่าว เป็นจำนวนเรื่องที่มีการกล่าวหาร้องเรียนของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งประเด็นปัญหาสินบน อาจมีปัจจัยอื่นประกอบทำให้สถิติคดีไม่สะท้อนถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น เช่น ผู้ถูกเรียกรับสินบนไม่กล้าร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจ หรือผู้รับสินบนและผู้ให้สินบนยินยอมสมประโยชน์ร่วมกัน

**CASE
STUDY**



**กรณีศึกษาพฤติการณ์เรียกรับสินบน
และมาตรการป้องกันการทุจริต
รูปแบบต่าง ๆ**

การเรียกรับ สินบน คืออะไร ?

สินบน

- แป๊ะเจี๊ยะ**
เงินกินเปล่า มักใช้ให้
สินบนในวงการศึกษา
- ค่าหัวคิว**
เงินหรือผลประโยชน์
ที่ถูกเรียกจาก
ผู้ดำเนินกิจกรรม
- กินตามน้ำ**
การรับของสมนาคุณ
ที่ผู้อื่นเอามาให้
แม้ไม่ได้เรียกร้อง
- ค่าดำเนินการ**
เงินหรือทรัพย์สินที่ให้
เพื่อประโยชน์นอกเหนือ
หน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ
เพื่อเร่งดำเนินการ
- ค่าอำนวย
ความสะดวก**
ค่าใช้จ่ายให้กับเจ้าหน้าที่รัฐ
เพื่อความมั่นใจ
- ค่ารับรอง
และของขวัญ**
ค่าใช้จ่ายในการดำเนิน
กิจกรรมของ
หน่วยงานหรือองค์กร
เพื่อจูงใจให้เจ้าหน้าที่
กระทำตามผิด
- เงินทอน**
เงินส่วนต่างที่เจ้าหน้าที่รัฐ
ได้ดำเนินการจัดสรรงบประมาณ
- สวย**
เงินจาก
ความสับครใจ
ระหว่างธุรกิจ
ผิดกฎหมายและ
เจ้าหน้าที่รัฐ
- สินน้ำใจ**
เงินหรือทรัพย์สิน
ที่ให้เป็นรางวัล
- เงินใต้โต๊ะ**
เงินที่แอบให้กับโดยมิชอบ
เพื่อจูงใจหรือตอบแทน
- ค่าน้ำร้อนน้ำชา**
เงินที่เจ้าหน้าที่เรียกเป็นค่าธรรมเนียม
หรือค่าตอบแทนหน้าที่

ที่มา: หนังสือคดีสินบนกับการบรรเทาทุกข์หรือประโยชน์อื่นใด ของเจ้าพนักงานของรัฐ สำนักงาน ป.ป.ช.

KHANA

CASE
STUDY



อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เรียกปรับสินบน พบเงินสดเกือบ 5 ล้านบาท



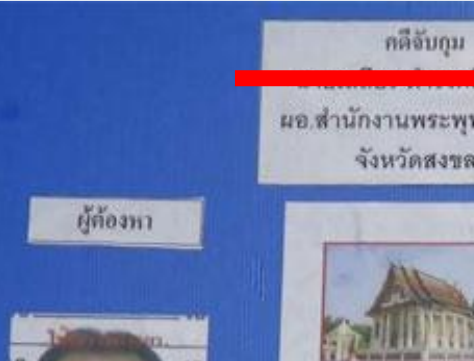
CASE
STUDY

คดีสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

ISRA-EXCLUSIVE

คดีทุจริตเงินทอนวัด

ข้อมูลready



CASE
STUDY



คดีผู้อำนวยการโรงเรียนบางชั้น เรียกรับสินบน โครงการอาหารกลางวันเด็กนักเรียน





สรุปสาเหตุ รูปแบบ และผลกระทบของการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้าง

ลำดับ	ขั้นตอน	รูปแบบการทุจริต	สาเหตุ	ผลกระทบ
1	ขั้นตอนการวางแผนและการจัดทำงบประมาณ	<ul style="list-style-type: none">- บรรจุโครงการที่ไม่จำเป็นหรือมีราคาสูงเกินจริง- ตั้งงบประมาณเกินความจำเป็นเพื่อเปิดช่องทางการทุจริต- สมยอมกับเจ้าหน้าที่ในการกำหนดคุณสมบัติที่ล้าสมัย	<ul style="list-style-type: none">- ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบ- ระบบการติดตามและตรวจสอบยังไม่เข้มงวด- ความสัมพันธ์ระหว่างผู้มีอำนาจกับผู้รับผลประโยชน์	<ul style="list-style-type: none">- งบประมาณรัฐถูกใช้ไปกับโครงการที่ไม่จำเป็นหรือไม่มีประสิทธิภาพ- โครงการที่จำเป็นจริง ๆ ถูกเลื่อนหรือตัดทิ้ง- บิดเบือนนโยบายสาธารณะให้เอื้อประโยชน์เฉพาะกลุ่ม
2	ขั้นตอนการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะและร่าง TOR	<ul style="list-style-type: none">- ล้าสมัยเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง- ใช้ภาษาคลุมเครือใน TOR เพื่อเปิดช่องให้เกิดความตามใจ	<ul style="list-style-type: none">- ขาดความโปร่งใสในการร่างเอกสาร- ผู้ร่าง TOR มีผลประโยชน์ทับซ้อน- ขาดผู้เชี่ยวชาญอิสระในการร่วมพิจารณา	<ul style="list-style-type: none">- การแข่งขันไม่เป็นธรรม ผู้ที่มีความสามารถจริงไม่มีโอกาส- ได้สินค้าหรือบริการที่ไม่มีคุณภาพเท่าที่ควร- ราคาสูงเกินจริงเพราะไม่มีการแข่งขัน
3	ขั้นตอนการประกาศจัดซื้อจัดจ้าง	<ul style="list-style-type: none">- ไม่เผยแพร่ข้อมูลให้ครอบคลุมหรือเผยแพร่ในช่วงเวลาที่ผู้สนใจเข้าถึงไม่ได้- กำหนดเวลาการยื่นเสนอราคาสั้นผิดปกติ	<ul style="list-style-type: none">- เจตนาปกปิดข้อมูลเพื่อเอื้อให้ผู้รับเหมาที่รู้ล่วงหน้า- ขาดระบบการติดตามความโปร่งใสของการเผยแพร่ข้อมูล	<ul style="list-style-type: none">- ขาดความโปร่งใส ทำให้เกิดความไม่ไว้วางใจจากสาธารณชน- ผู้ประกอบการที่มีคุณภาพไม่ได้รับรู้หรือไม่มีโอกาสยื่นข้อเสนอ- รัฐเสียโอกาสในการได้ข้อเสนอที่ดีกว่า
4	ขั้นตอนการยื่นข้อเสนอและการพิจารณาคัดเลือก	<ul style="list-style-type: none">- สมยอมราคา (Bid Rigging)- เลือกผู้เสนอราคาที่ไม่เหมาะสมโดยมอคติหรือรับสินบน- ปลอมเอกสารเสนอราคา	<ul style="list-style-type: none">- คณะกรรมการขาดความเป็นกลาง- การตรวจสอบย้อนหลังไม่ทั่วถึง- ขาดระบบร้องเรียนหรือการปกป้องผู้แจ้งเบาะแส	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติเหมาะสมได้รับงาน- รัฐจ่ายเงินในราคาที่สูงเกินจริงจากการสมยอมราคา- สูญเสียประสิทธิภาพในการใช้งบประมาณอย่างรุนแรง



สรุปสาเหตุ รูปแบบ และผลกระทบของการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้าง (ต่อ)

ลำดับ	ขั้นตอน	รูปแบบการทุจริต	สาเหตุ	ผลกระทบ
5	ขั้นตอนการทำสัญญา	<ul style="list-style-type: none">- มีการเจรจาเงื่อนไขที่ไม่เป็นธรรมหลังการประมูล- เอื้อประโยชน์ให้ผู้รับเหมาโดยการเปลี่ยนแปลงสัญญา	<ul style="list-style-type: none">- อำนาจต่อรองไม่สมดุลระหว่างหน่วยงานรัฐกับเอกชน- ขาดผู้เชี่ยวชาญในการกำกับดูแลสัญญา	<ul style="list-style-type: none">- เงื่อนไขสัญญาไม่เป็นธรรม หรือเอื้อให้เกิดการเบกจ่ายโดยไม่ต้องรับผิดชอบ- เสี่ยงต่อการฟ้องร้องหรือเกิดข้อพิพาททางกฎหมาย- การเปลี่ยนแปลงสัญญานำไปสู่ค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมที่ไม่จำเป็น- ได้ของ/บริการที่ไม่ตรงตามมาตรฐาน
6	ขั้นตอนการตรวจรับพัสดุหรือบริการ	<ul style="list-style-type: none">- รับงานที่ไม่ได้คุณภาพหรือไม่เป็นไปตามสเปก- มีการจ่ายเงินล่วงหน้าโดยไม่ได้รับงานตามสัญญา	<ul style="list-style-type: none">- เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจรับมีผลประโยชน์ร่วมกับผู้รับเหมา- ไม่มีระบบตรวจสอบจากภายนอกหรือประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	<ul style="list-style-type: none">- อาจต้องเสียเงินซ่อมแซมหรือซื้อใหม่ในเวลาอันสั้น- เกิดอุบัติเหตุหรือความเสียหายกับผู้ให้บริการ (เช่น ถนนพังเร็ว, เครื่องมือแพทย์ไม่ปลอดภัย)
7	ขั้นตอนการติดตามและประเมินผล	<ul style="list-style-type: none">- รายงานผลไม่ตรงกับข้อเท็จจริง- ละเลยการประเมินผลเพื่อปกป้องผู้กระทำผิด	<ul style="list-style-type: none">- ขาดแรงจูงใจในการรายงานปัญหา- กลัวการตอบโต้จากผู้มีอำนาจ- ระบบประเมินผลไม่มีความเป็นอิสระ	<ul style="list-style-type: none">- ความผิดพลาดไม่ได้รับการแก้ไขกลายเป็นปัญหาสะสม- ผู้ทุจริตไม่ถูกลงโทษ ทำให้เกิดการกระทำผิดซ้ำ- บั่นทอนความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบราชการและภาครัฐ

การดำเนินการจัดทำมาตรการ ความเห็น
ข้อเสนอแนะ ตั้งแต่ปี 2542 - ปัจจุบัน

จำนวน 125 เรื่อง

การจัดทำมาตรการ ความเห็น ข้อเสนอแนะ

ตาม **มาตรา 32** แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันการค้าทุจริต

พ.ศ. 2561 ตั้งแต่ปี 2561 - ปัจจุบัน

จำนวน 51 เรื่อง



**รวม Link
มาตรการ**



ตัวอย่างมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะ ที่เสนอไปยังคณะรัฐมนตรี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (มาตรการใหม่) จำนวน 11 เรื่อง

1. มาตรการป้องกันการทุจริตในการดำเนินนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างผลิตภัณฑ์และบริการนวัตกรรมในบัญชีนวัตกรรมไทย
2. ข้อเสนอแนะแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาทุจริตในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาอาชีพ
3. มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในอุตสาหกรรมแร่
4. ข้อเสนอแนะหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการจ่ายเงินสินบนและรางวัลให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่ ตามระเบียบกรมศุลกากรว่าด้วยการจ่ายเงินสินบนและรางวัล
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากการติดตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันเกี่ยวกับประกาศนียบัตรวิชาชีพครู
6. มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการขุดดินและถมดินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย
7. มาตรการป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตในกระบวนการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการูดทรายในที่ดินของรัฐ
8. ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างหนังสือและสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-Learning) ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
9. การศึกษาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม
10. มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร
11. มาตรการป้องกันการทุจริตในกระบวนการบริหารจัดการแรงงานข้ามชาติ

ตัวอย่างมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะ ตามมติคณะรัฐมนตรี ภายใต้มาตรการในการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 13 เรื่อง

1. ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับบรรดบรรทุกน้ำหนักเกินของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
2. มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐโดยมิชอบ กรณีปัญหาการบุกรุกและการใช้ประโยชน์ในที่ดินป่าไม้
3. มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาคาการทุจริตงบประมาณ งบเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ
4. มาตรการเพื่อป้องกันการทุจริตในการคืบภาษีมูลค่าเพิ่ม
5. ข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารและอุปกรณ์โทรคมนาคมที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว
6. ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับงบประมาณเงินอุดหนุนวัดของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
7. ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับการนำรถยนต์ส่วนบุคคลไปใช้เสมือนเป็นรถประจำตำแหน่ง
8. มาตรการป้องกันการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับป้ายโฆษณาบนทางสาธารณะ
9. มาตรการป้องกันการทุจริตในการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ตอบแทนเพื่อโอกาสในการเข้าเรียนในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
10. มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ
11. ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน
12. มาตรการป้องกันการทุจริตเพื่อแก้ไขปัญหาคาการออกเอกสารสิทธิในที่ดินโดยมิชอบ
13. มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับสิ่งล่อล่อล่อล่อ



ตัวอย่างมาตรการ ความเห็น ข้อเสนอแนะ เพื่อป้องกันการทุจริตในภาคเอกชน

1. มาตรการป้องกันการทุจริตในการดำเนินนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างผลิตภัณฑ์และบริการนวัตกรรมในบัญชีนวัตกรรมไทย
2. มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร
3. ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment : EIA)

ผลดีของการมีมาตรการป้องกันสินบน

1. ลดต้นทุนทางธุรกิจที่ไม่จำเป็น
2. ทำให้บริษัทโป่งใส มีธรรมาภิบาลช่วยสร้างความน่าเชื่อถือให้กับนักลงทุน ผู้ถือหุ้นทำให้ธุรกิจสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืน
3. ป้องกันความเสียหายที่เกิดจากการถูกฟ้องร้องเป็นคดีความทั้งด้านกฎหมาย รายได้ และชื่อเสียง
4. ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทยในด้านการค้าการลงทุน



BENEFITS

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.



ด้านการปราบปราม

ด้านการป้องกันการทุจริต

ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ด้านการป้องกันการทุจริต

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านป้องกันการทุจริตตามมาตรา 32, 33, 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

1 การเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต หรือให้การปฏิบัติหน้าที่เกิดผลดี

2 สร้างการมีส่วนร่วม การให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายของการทุจริตและระบบอุปถัมภ์ สร้างค่านิยมสุจริตต่อต้านการทุจริต สร้างกลไกการแจ้งเบาะแสที่สะดวกและปลอดภัย

3 การเฝ้าระวังเพื่อป้องกันการทุจริต ระงับยับยั้งหรือพึงระมัดระวัง

กฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต

» รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560

มาตรา 63 บัญญัติว่า “รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกัน เพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ”



» พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

มาตรา 32 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการในเรื่องดังต่อไปนี้

(1) ปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงานโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในยุติธรรม

(2) จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

(3) เสนอแนะให้มีการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมาตรการใดที่เป็นช่องทางให้มีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีต่อราชการได้

ในการจัดทำมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว หากเป็นกรณีที่ไม่อาจดำเนินการได้ ให้แจ้งปัญหาและอุปสรรคต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบต่อไป ทั้งนี้ ไม่เกิน 90 วัน นับแต่ได้รับแจ้งจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต

» พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ต่อ)

มาตรา 33 เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดมาตรการและกลไกที่จำเป็นต่อการดำเนินการในเรื่องดังต่อไปนี้

(1) การส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีการแจ้งข้อมูลเบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีการแจ้งข้อมูลเบาะแส หรือ พยานหลักฐานสำหรับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยช่องทางดังกล่าวต้องมีวิธีการที่ง่ายสะดวก ไม่มีขั้นตอนยุ่งยาก และไม่ก่อผลร้ายกับผู้แจ้งดังกล่าว รวมทั้งดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ตลอดจนเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต

(2) ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดให้มีกลไกการแจ้งเตือน กรณีพบว่ามีพฤติการณ์ที่ ส่อว่าอาจมีการทุจริตในหน่วยงานของตน

(3) ส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริตรวมถึงค่านิยมที่ เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง

(4) รับฟังข้อเสนอแนะจากประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ในการดำเนินการตาม (1) (2) และ (3) ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อให้คำ เสนอแนะ ช่วยเหลือ และร่วมมือกันดำเนินการ

คณะกรรมการตามวรรคสอง ประกอบด้วย ประธานกรรมการเป็นประธานกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายจำนวนหนึ่งคน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ประธานกรรมการการอุดมศึกษา ผู้อำนวยการสำนัก กงประมาณ เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ผู้แทนจากภาคเอกชนและภาคประชาสังคมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตไม่เกินสี่คน และผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสามคน

กฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต

» พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

มาตรา 35 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างไร ในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือสื่อว่าอาจมีการทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบโดยเร็ว ถ้าผลการตรวจสอบปรากฏว่า กรณีมีเหตุอันควรระมัดระวัง คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวและคณะรัฐมนตรีทราบ พร้อมด้วยข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไข

หน่วยงานของรัฐและคณะรัฐมนตรี มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามควรแก่กรณีเพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริตหรือเกิดความเสียหายต่อประโยชน์ของรัฐหรือประชาชนและถ้าไม่เกี่ยวกับความลับของทางราชการให้เปิดเผยให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป



ทิศทางการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

6. สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม

- จาก 121 มาตรการ คัดกรองเหลือ 13 มาตรการสำคัญที่มุ่งเน้นติดตามและขับเคลื่อนให้เกิดผลรูปธรรมในปี (Quick Win)
- บูรณาการร่วมกับ สพร. และ Joint Forces สนับสนุนข้อมูลวิชาการเพื่อการยกระดับ CPI

5. สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์การทุจริต

- CDC เป็นศูนย์กลางรวบรวมข้อมูลเรื่องทุจริตที่ยังไม่ออกเลข จากข่าวเปิด/ข่าวปิด ทำการคัดกรอง และรายงานป้องปราม
- เชื่อมโยงระบบ CDC กับฐานข้อมูลอื่นเพื่อใช้เฝ้าระวัง เช่น ด้านซึ่งนำหนักของกรมทางหลวง และกล้อง CCTV เป็นต้น
- กำหนด Procedure การรวบรวม/คัดกรองข่าวสารการบันทึกฐานข้อมูล และการส่งต่องานสืบหรืองานป้องหรือเก็บเรื่อง

4. สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วม

- จัดทำฐานข้อมูลประวัติและจัดกลุ่มสมาชิก STRONG
- ขับเคลื่อนงานมีส่วนร่วมตามจุดแข็งของแต่ละกลุ่ม เช่น กลุ่มซีชองแจ็งเบาะแส กลุ่มวิทยากร และกลุ่มที่ต้องนำออก
- ขยายฐานสมาชิกไปยังสหภาพแรงงาน (กลุ่ม Active)
- บับอัดเนื่องงานลงพื้นที่ให้มีประสิทธิภาพ โดยบูรณาการกับงานเฝ้าระวังเพื่อลดความทับซ้อน (ปีกหมุด x CDC)
- ขับเคลื่อนคณะ สปท. คณะอนุฯ ภาค และคณะผลักดันจังหวัดให้มีผลงานอย่างสอดประสาน

7. สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

- เพิ่มประสิทธิภาพโดยการบับอัด/มัดรวมงานจาก 6 สำนักส่วนกลาง ก่อนถ่ายทอดลงสู่พื้นที่ลดปริมาณที่ไม่เกิดผล แต่เน้น impact

1. สำนักด้านทุจริตศึกษา

- ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทุกช่วงวัย
- ผลักดันหลักสูตรผ่านการลงพื้นที่ทำความเข้าใจกับครูผู้สอน สถานศึกษา และเขตพื้นที่
- เพิ่มประสิทธิภาพระบบ Ac.Ed.
- ถึงจุดแข็งของแต่ละภาคส่วนผ่านการบูรณาการร่วมกับกระทรวงศึกษาฯ และหน่วยงานต่าง ๆ

2. สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

- สร้างการยอมรับและสร้างความเข้าใจให้แก่สังคม
- เพิ่มความเข้มข้นในการควบคุมมาตรฐาน ITA
- ประสานเครือข่ายร่วมขับเคลื่อน ITA เอกชน
- พัฒนาเครื่องมือ ITA และนำร่องภายในปี 69

3. สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล

- ยกระดับ CPI ในจุดบอด มุ่งเน้นกลุ่มนักลงทุนชาวต่างชาติ ภาคอุตสาหกรรม และการท่องเที่ยว
- ทำ Sand Box 3 Phase: นักลงทุน (EEC) / ผู้เดินทาง
- เข้าประเทศ (AOT 6 แห่ง) / ภาคบริการ (จ.ภูเก็ต)
- ตั้ง Joint forces รวมหน่วยงานภายในและภายนอกที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกัน เช่น สกท. สมท. ปปท. UN. BOI. ภาคเอกชน ฯลฯ ยกระดับ CPI ร่วมกัน
- งานยกระดับ ITA

ภารกิจ
ป้องกันฯ



สถิติข้อมูลจากศูนย์ป้องกันโรคระบาดแห่งชาติ (CDC)

แจ้งจากศูนย์ฯ CDC /
พื้นที่ตรวจสอบเฝ้าระวัง

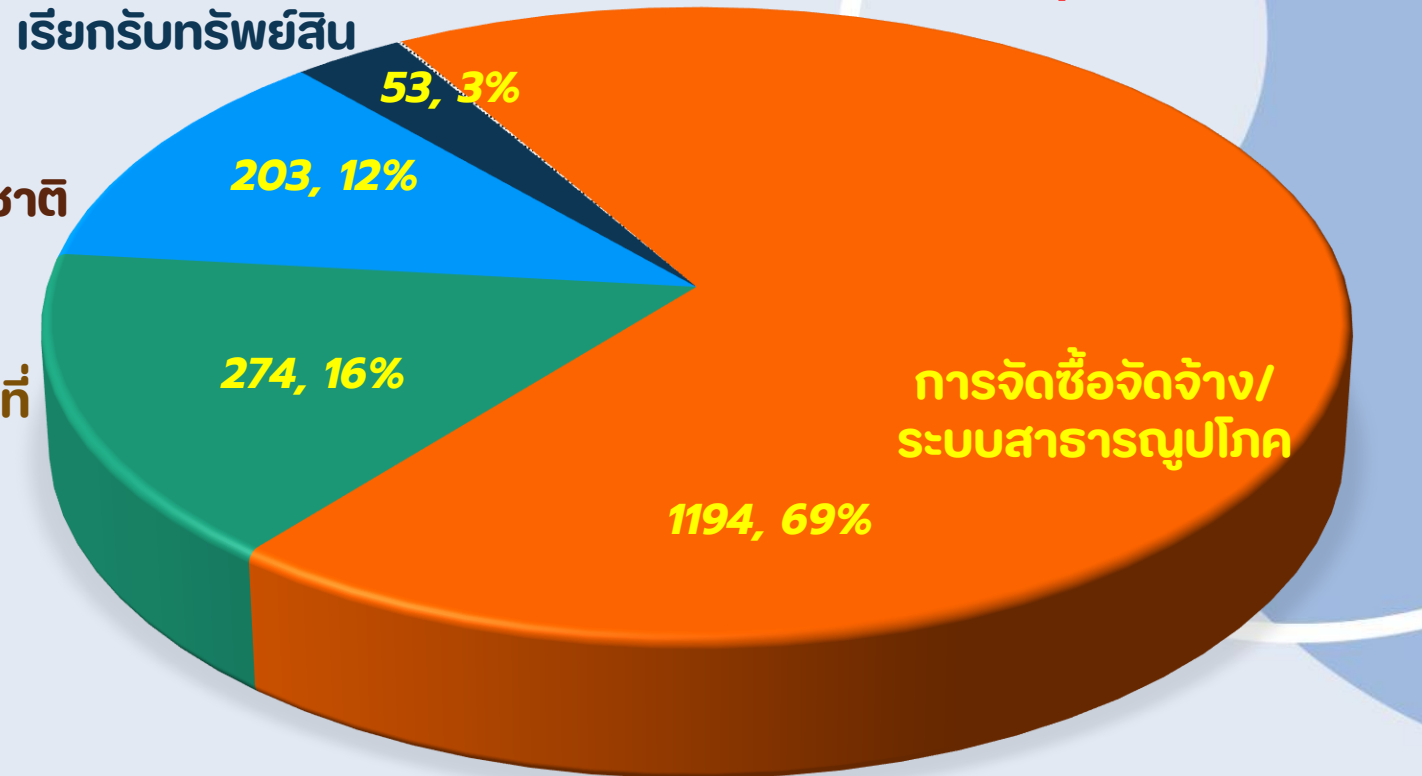
1726 เรื่อง



ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่
แสวงหาประโยชน์

ทรัพยากรธรรมชาติ

เรียกรับทรัพย์สิน



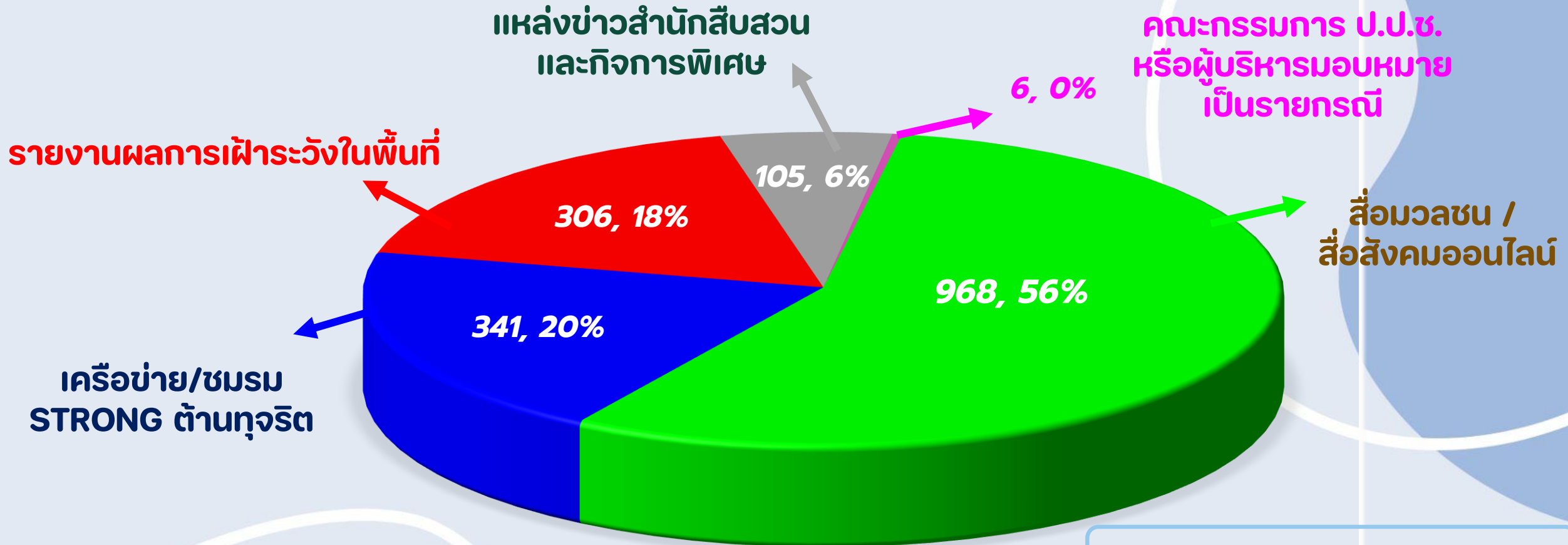
19 มกราคม 2565 - 31 มกราคม 2568



แหล่งที่มาของข้อมูล

แจ้งจากศูนย์ฯ CDC /
พื้นที่ตรวจสอบเฝ้าระวัง

1 7 2 6 เรื่อง



19 มกราคม 2565 - 31 มกราคม 2568



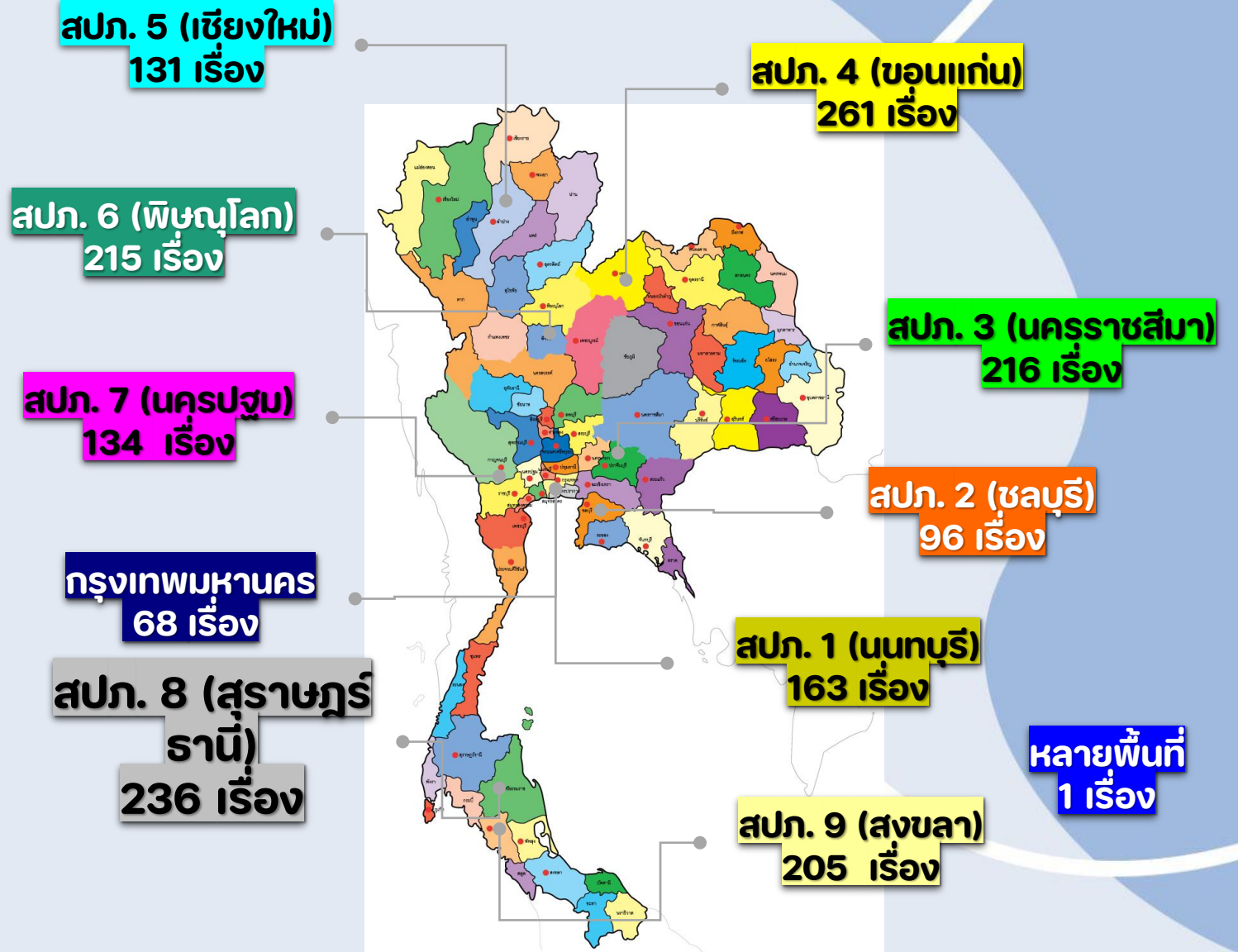
พื้นที่เกิดเหตุ

แจ้งจากศูนย์ฯ CDC /
พื้นที่ตรวจสอบเฝ้าระวัง

1 7 2 6 1726 1726 เรื่อง



19 มกราคม 2565 - 31 มกราคม 2568



หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.



ด้านการปราบปราม

ด้านการป้องกันการทุจริต

ด้านการตรวจสอบ
ทรัพย์สิน

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

1

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561



2

กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยการตรวจสอบ



การดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

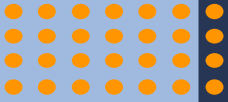
01 การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

การตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สิน และประกาศรายงานผลการตรวจสอบให้ประชาชนรับทราบเป็นการทั่วไป

02 การดำเนินคดี

การดำเนินคดีกรณีผู้ทึ่งใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และหากเป็นเจ้าหน้าที่รัฐให้หยุดปฏิบัติหน้าที่และพ้นจากตำแหน่ง

“ กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน ”



ตำแหน่งที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องประกาศให้ตำแหน่งที่มีความสำคัญมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน อีกทั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจกำหนดตำแหน่งเพิ่มเติมได้ นอกจากนี้ มีการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีฯ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อต้นสังกัด (มาตรา ๑๐๒ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๓๐)

มาตรา ๑๐๒ ในการดำเนินการตามมาตรา ๒๘ (๓) อย่างน้อยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้ ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของ ตนคู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

(๑) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

(๒) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(๓) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

(๔) ข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

ศาลยุติธรรม ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีผู้พิพากษาขึ้นไป

(๕) ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีศาลปกครองขึ้นไป

(๖) ข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีอัยการขึ้นไป

(๗) ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง

(๘) ตำแหน่งอื่นตามที่กฎหมายอื่นกำหนดให้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

(๙) ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิก

สภาท้องถิ่น ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

“ กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน ”

มาตรา ๑๐๓ เจ้าพนักงานของรัฐตำแหน่งใด จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยให้นำความใน วรรคสองของมาตรา ๑๐๒ มาใช้บังคับด้วยโดย อนุโลม

เรื่องคู่สมรส

ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สินของตนคู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ โดยคู่สมรสให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่ง อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส ด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (มาตรา ๑๐๒ วรรคท้าย)

ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568

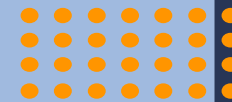
“ ข้อ 3 บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันคู่สมรสโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นคู่สมรสตาม**มาตรา 102 วรรคสอง** และ**มาตรา 126 วรรคสาม** แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

(1) ได้ทำพิธีมงคลสมรสหรือพิธีอื่นใดในทำนองเดียวกันกับเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีบุคคลในครอบครัวหรือบุคคลภายนอกรับทราบว่าเป็นการอยู่กินเป็นคู่สมรสกันตามประเพณี

(2) เจ้าพนักงานของรัฐแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสกัน หรือมีพฤติการณ์เป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว

ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังคงแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสกัน ”

“ กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน ”



เรื่องการยื่นบัญชี (มาตรา ๑๐๕)

- กำหนดระยะเวลาในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต้องไม่น้อยกว่าหกสิบวัน
- กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐบางตำแหน่งต้องยื่นบัญชีทุกสามปีตลอดระยะเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- กรณีพ้นจากตำแหน่งและได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งใหม่ภายในหนึ่งเดือน ผู้นั้นไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้าดำรงตำแหน่งใหม่
- กรณีเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นใดที่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยเจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินใหม่

เรื่องการเปิดเผยบัญชี

- เพิ่มตำแหน่งที่ต้องเปิดเผยมากขึ้น โดยระบุให้เปิดเผยบัญชีของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง และผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (มาตรา ๑๐๖)
- กำหนดให้ต้องเปิดเผยที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์
- กำหนดให้การเปิดเผยบัญชีต้องไม่ระบุถึงรายละเอียดทางทะเบียนของทรัพย์สิน และภาพถ่ายทรัพย์สินหรือข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่จำเป็นหรือที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของข้อมูลได้

เรื่องการเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สิน (มาตรา ๑๑๐)

- เปิดเผยผลว่าบัญชีทรัพย์สินมีความผิดปกติหรือไม่
- การเปิดเผยให้ประชาชนทราบให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เรื่องการขอข้อมูลจากหน่วยงานภายนอก

- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอข้อมูลจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ตามที่จำเป็น
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้หน่วยงานของรัฐ สถาบันการเงิน หรือบุคคลใดที่เกี่ยวข้องตรวจสอบความถูกต้องหรือความมีอยู่จริงตามที่ปรากฏในรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ยื่นไว้ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือทรัพย์สินหรือหนี้สินอื่นใดที่มีได้แจ้งไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

“ กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน ”

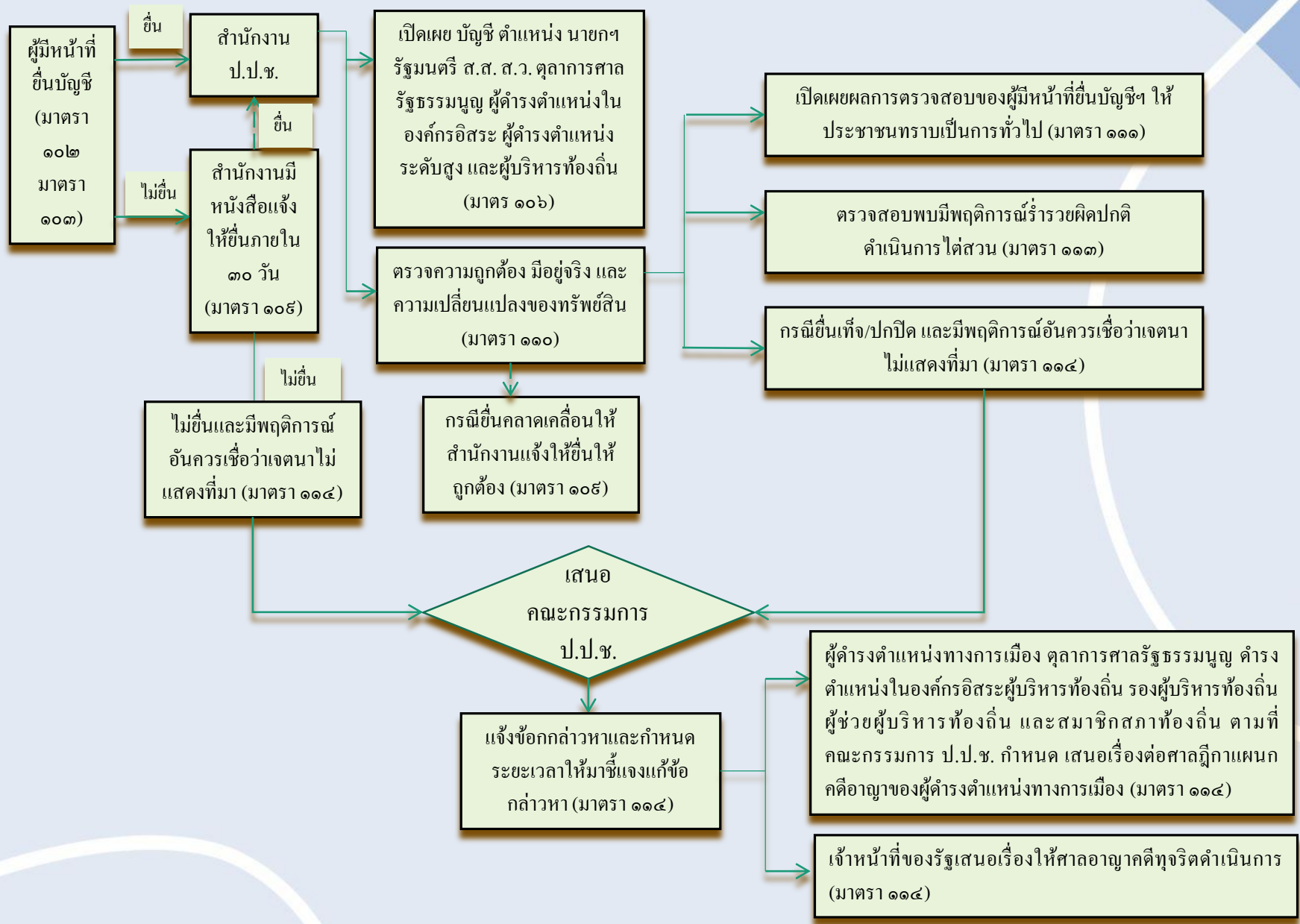
การดำเนินคดีกรณีจิตใจไม่เย็น/ปกปิด/เย็นเท็จ

- การวินิจฉัยว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯจิตใจไม่เย็น/ปกปิด/เย็นเท็จ ต้องประกอบด้วยพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วย (มาตรา ๑๑๔)
- กำหนดเรื่องการแจ้งข้อกล่าวหาและระยะเวลาชี้แจงข้อกล่าวหาให้มีความชัดเจน
- เขตอำนาจศาลได้กำหนดให้มีการยื่นต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

การดำเนินการกรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดว่าเมื่อมีการเปรียบเทียบบัญชีแล้ว หากมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติจะเป็นเหตุเข้าลักษณะร่ำรวยผิดปกติตามบทนิยามคำว่า “ร่ำรวยผิดปกติ” ซึ่งตามมาตรา ๑๑๓ กำหนดให้ต้องไปไต่สวนเพื่อร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินต่อไป

กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน





ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ

องค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ
ที่มีวัตถุประสงค์ในการต่อสู้กับการทุจริตทุกรูปแบบ



ที่มาและความสำคัญ CPI

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกให้การยอมรับ และนำมาเปรียบเทียบถึงความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี เพื่อที่จะวัดระดับความรุนแรงของการคอร์รัปชันในแต่ละประเทศ นอกจากนี้ นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย 2567



สำนักงาน ป.ป.ช.



อันดับ
107

จาก 180 ประเทศ

คะแนน
34

จาก 100 คะแนน

CPI2024

Corruption Perceptions Index

สำนักงาน ป.ป.ช.

www.nacc.go.th

สถิติการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย



สำนักงาน ป.ป.ช.



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
the global coalition against corruption



ระดับโลก

(จากจำนวน 180 ประเทศ)

ปี 2563

อันดับ

104/180

ปี 2564

อันดับ

110/180

ปี 2565

อันดับ

101/180

ปี 2566

อันดับ

108/180

ปี 2567

อันดับ

107/180

ปี 2563

36 คะแนน

ปี 2564

35 คะแนน

ปี 2565

36 คะแนน

ปี 2566

35 คะแนน

ปี 2567

34 คะแนน

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th

CPI2024

Corruption Perceptions Index

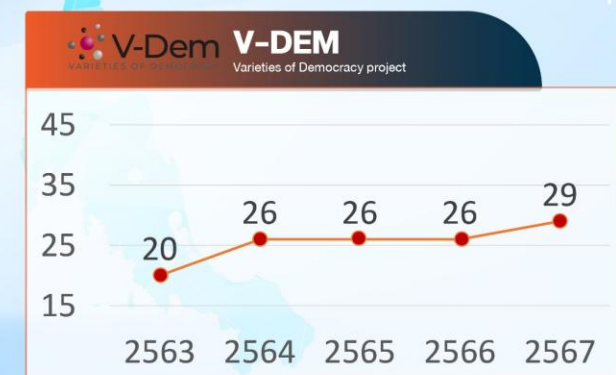
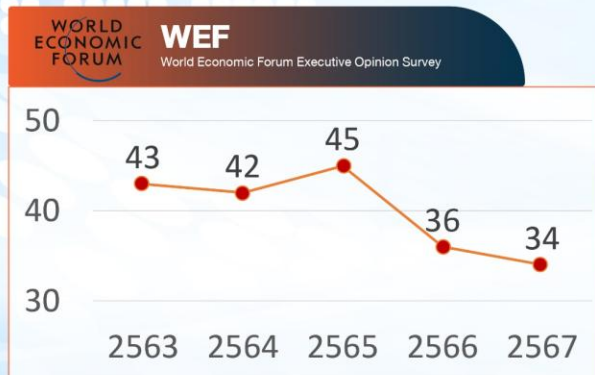
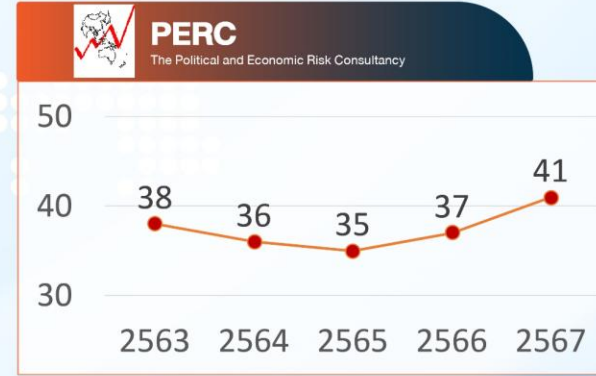
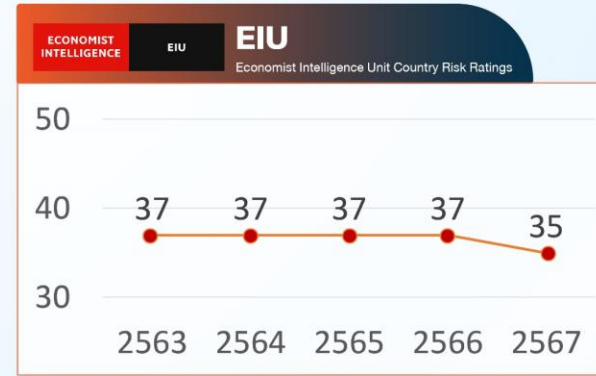
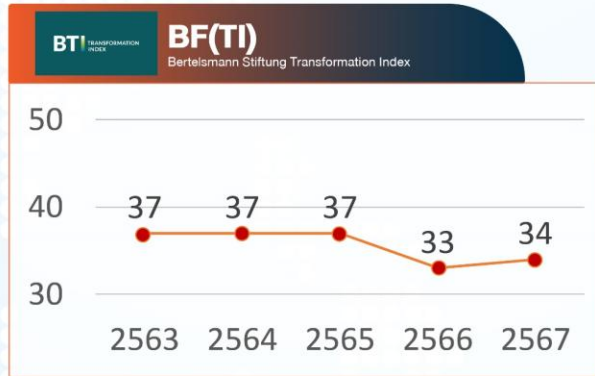
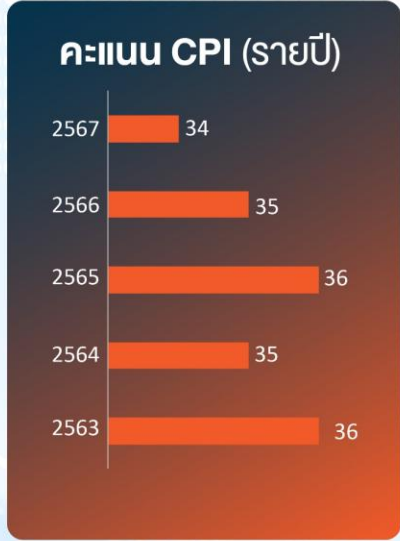
สถิติคะแนนที่ได้รับจากแต่ละแหล่งข้อมูล



สำนักงาน ป.ป.ช.



the global coalition against corruption



คะแนนที่ได้รับ จากแต่ละแหล่งข้อมูล



สำนักงาน ป.ป.ช.



TRANSPARENCY INTERNATIONAL
the global coalition against corruption

แหล่งข้อมูล

	การตัดสินใจและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด
	ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆมากน้อยเพียงใด
	การปราบปรามการทุจริตและบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด
	ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ
	การดำเนินการทางธุรกิจ ต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด
	มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมือง มีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ มีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด
	การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับสินบน การฉ้อโกงระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม มากน้อยเพียงใด
	ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด
	เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด

ปี 2565

▲ 43
▲ 45
= 37
= 37
= 35
= 32
= 26
▼ 35
▼ 34

ปี 2566

= 43
▼ 36
▼ 33
= 37
= 35
= 32
= 26
▲ 37
▼ 33

ปี 2567

▼ 36
▼ 34
▲ 34
▼ 35
▼ 32
▲ 33
▲ 29
▲ 41
▲ 34

ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ของประเทศประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน



สำนักงาน ป.ป.ช.



ปี 2567

1		สิงคโปร์	+1	84
2		มาเลเซีย	=	50
3		เวียดนาม	-1	40
4		อินโดนีเซีย	+3	37
5		ไทย	-1	34

6		ฟิลิปปินส์	-1	33
7		ลาว	+5	33
8		กัมพูชา	-1	21
9		เมียนมา	-4	16
10		บรูไน	-	-

*บรูไน ไม่มีผลการประเมินในปี 2565 -2567

CPI2024

Corruption Perceptions Index

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th



สำนักงาน ป.ป.ช.



5 อันดับ ประเทศ

ที่มีค่า CPI สูงที่สุด

- | | | |
|---|--|----------|
| 1 | เดนมาร์ค | คะแนน 90 |
| 2 | ฟินแลนด์ | คะแนน 88 |
| 3 | สิงคโปร์ | คะแนน 84 |
| 4 | นิวซีแลนด์ | คะแนน 83 |
| 5 | ลักเซมเบิร์ก
นอร์เวย์
สวีตเซอร์แลนด์ | คะแนน 81 |





ข้อคำถาม 9 แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูล	คำถาม	ผู้ให้ข้อมูล	ช่วงเวลาจัดเก็บข้อมูล
BF (TI)	1. การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทุจริต 2. ความสำเร็จในการจัดการกับปัญหาทุจริต	ประเมินโดยการสัมภาษณ์ ผู้เชี่ยวชาญไม่เกิน 2 คน	กุมภาพันธ์ 2021 - มกราคม 2023 ** จัดเก็บข้อมูล 2 ปีครั้ง **
EIU	เช่น การจัดสรรงบประมาณ การใช้ทรัพย์สินเพื่อส่วนตัว การจ่ายสินบน เพื่อได้สัญญา	ผู้เชี่ยวชาญ 2- 3 คน	จัดเก็บข้อมูลถึงประมาณ เดือนกันยายน 2024
GI	ความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการติดสินบน เพื่อให้การ ดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น	ผู้เชี่ยวชาญ	ตุลาคม - ธันวาคม 2023
PRS	การคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจ คือ การ เรียกร้องเงิน การจ่ายสินบน	ผู้เชี่ยวชาญ	กันยายน 2023 - สิงหาคม 2024
WJP	เจ้าหน้าที่รัฐสายบริหาร ตุลาการ ทหารตำรวจ สภานิติ บัญญัติ ไม่ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยมิชอบ	ผู้เชี่ยวชาญ	กุมภาพันธ์ - มิถุนายน 2024
VDEM	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้บริหารระดับสูง ฝ่ายนิติบัญญัติ ตุลาการ มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด หรือมี พฤติกรรมขโมยเบียดบังเงิน	ผู้เชี่ยวชาญในภูมิภาคอาเซียน	ข้อมูลทั้งปี 2023
IMD	มีการติดสินบนและการคอร์รัปชันหรือไม่	ใช้แบบสอบถามผู้บริหาร	กุมภาพันธ์ - พฤษภาคม 2024
PERC	คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศ ที่คุณกำลัง ทำงานอยู่ในระดับใด	ใช้แบบสอบถาม	มกราคม - มีนาคม 2024
WEF	จ่ายเงินพิเศษหรือจ่ายสินบน เช่น การนำเข้า - ส่งออก สาธารณูปโภค การชำระภาษีประจำปี	ใช้แบบสอบถาม	มีนาคม - สิงหาคม 2024



ข้อเสนอแนะการกำหนดยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง ในการสร้างการพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับ

1. รัฐบาลและภาคการเมืองต้องแสดงบทบาทนำโดยเริ่มต้นจากการยอมรับว่าภายในประเทศนั้นมีปัญหาการทุจริตเกิดขึ้นจริง และแสดงออกเพื่อให้สาธารณชนเห็นอย่างชัดเจนว่ารัฐบาลได้ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาดังกล่าวว่าเป็นปัญหาระดับชาติที่ต้องแก้ไขให้ได้

2. การกำหนดเป้าหมายของยุทธศาสตร์เพื่อต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยไม่ควรกำหนดเป้าหมายที่มุ่งยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่ควรนำค่าคะแนนจากดัชนีหรือเครื่องมือการประเมินความโปร่งใสหรือการทุจริตในระดับสากลอื่น ๆ มากำหนดเป็นเป้าหมายความสำเร็จด้วย

3. นอกเหนือจากการนำค่าคะแนนจากดัชนีหรือเครื่องมือการประเมินความโปร่งใสหรือการทุจริตในระดับสากลอื่น ๆ มากำหนดเป็นเป้าหมายความสำเร็จในการต่อต้านการทุจริตแล้ว ประเทศไทยควรมีการพัฒนาดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริตที่เป็นที่ยอมรับและสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย และกำหนดให้เกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จในเรื่องดังกล่าวของประเทศไทยเองด้วย

4. การดำเนินการใด ๆ ของรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องมุ่งเน้นทำให้เกิด (1) การสร้างพื้นที่ในการเข้าไปมีส่วนร่วมของภาคประชาชน (2) การเพิ่มโอกาสให้ประชาชนรวมถึงสื่อมวลชนสามารถเข้าถึงข้อมูลของรัฐได้อย่างสะดวก และ (3) การใช้ประโยชน์จากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีในยุคดิจิทัล

5. ทุกภาคส่วนต้องช่วยกันรักษาระบบอุปสรรคประชาธิปไตยและการทำให้การเลือกตั้งเกิดขึ้น อย่างสม่ำเสมอในช่วง 10 ปีข้างหน้า เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมทางการเมืองที่เอื้อต่อการทำให้บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสามารถถูกนำไปบังคับใช้ได้อย่างต่อเนื่อง

การขับเคลื่อนแผนการยกระดับ CPI

ผ่านโครงการป้องกันการทุจริตจะต้องมีการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงตามกลุ่มเป้าหมาย/ผู้ตอบของแต่ละแหล่งข้อมูลในการประเมิน CPI





กรณีศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา
การทุจริตของประเทศจีนและญี่ปุ่น



แนวทาง/มาตรการสำคัญของประเทศจีน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



จีนเป็นอีกประเทศหนึ่งที่ความตระหนักและเอาจริงเอาจังกับปัญหาการทุจริตในสังคม โดยรัฐบาลจีนมีแนวทางหรือมาตรการสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น

1. นโยบายของผู้นำประเทศ

ประธานาธิบดีสาธารณรัฐประชาชนจีน สี จิ้นผิง ได้ให้ความสำคัญและเอาจริงเอาจังในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

2. การบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง

คณะกรรมการการตรวจสอบวินัยแห่งพรรคคอมมิวนิสต์จีน (CCDI) เป็นหน่วยงานหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการร่วมกับคณะกรรมการกำกับและตรวจสอบแห่งชาติ (NSC) ในการตรวจสอบและดำเนินการกับการทุจริตในภาครัฐอย่างเข้มงวดและรวดเร็ว มีการใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการตรวจสอบ และการเสริมสร้างวัฒนธรรมการปฏิบัติอย่างซื่อสัตย์ควบคู่กันไปด้วย

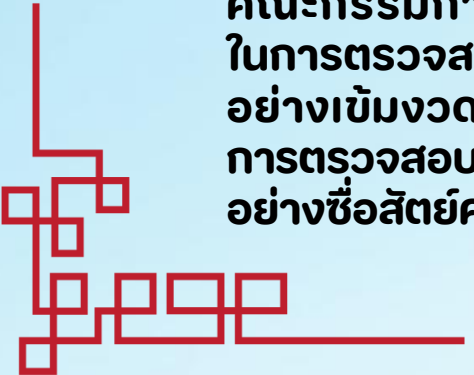
3. ยุทธศาสตร์ป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยึดหลัก **“ไม่ทุจริต 3 ประการ”** (3 No-Corruptions)

(1) ไม่กล้าทุจริต : การทำให้คน “กลัว” ที่จะทุจริต ผ่านการลงโทษอย่างรุนแรง การสอบสวน และการลงโทษเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิดอย่างจริงจัง ใช้มาตรการทางกฎหมาย และการลงโทษ ทางวินัย

(2) ไม่สามารถทุจริต : การป้องกันระบบและช่องโหว่ที่เอื้อต่อการทุจริต เช่น การตรวจสอบ การจัดการงบประมาณที่โปร่งใส และการควบคุมกลไกอำนาจ ปรับปรุงระบบ กลไกการตรวจสอบ และการบริหาร

(3) ไม่อยากทุจริต : การปลูกฝังจริยธรรม ความซื่อสัตย์ และคุณธรรมแก่เจ้าหน้าที่รัฐ สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ดี มีการอบรมคุณธรรม และเน้นอุดมการณ์





แนวทาง/มาตรการสำคัญของประเทศจีน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ต่อ)

จีนเป็นอีกประเทศหนึ่งที่ความตระหนักและเอาใจริงเอาจังกับปัญหาการทุจริตในสังคม โดยรัฐบาลจีนมีแนวทางหรือมาตรการสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น

4. ระบบบริการภาครัฐสมัยใหม่

มีการจัดตั้งศูนย์บริการกิจการภาครัฐ (One-Stop Service Center) โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ

4.1) การให้คำปรึกษา/ข้อมูล :

เช่น การให้ข้อมูลการลงทุน ข้อมูลขั้นตอนและข้อกำหนดทางกฎหมายเพื่อป้องกันทุจริต

4.2) การยื่นขออนุญาต/ใบอนุญาต :

เช่น การช่วยเหลือในการยื่นขอใบอนุญาตประกอบธุรกิจและใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง

4.3) การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง :

เช่น การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและองค์กรต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินธุรกิจ

4.4) การสนับสนุนด้านการลงทุน :

เช่น การให้คำแนะนำเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และการสนับสนุนต่าง ๆ แก่นักลงทุน




แนวทาง/มาตรการสำคัญของประเทศจีน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ต่อ)

จีนเป็นอีกประเทศหนึ่งที่ความตระหนักและเอาจริงเอาจังกับปัญหาการทุจริตในสังคม โดยรัฐบาลจีนมีแนวทางหรือมาตรการสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น

5. การใช้นวัตกรรมปัญญาประดิษฐ์ (Ai) และ Big Data ในการป้องกันและปราบปราม

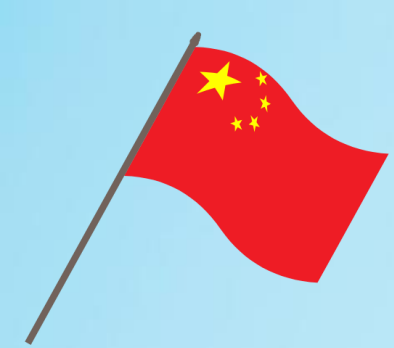
จีนมีการนำ Ai และ Big Data มาใช้ในการป้องกันและปราบปรามทุจริต การเสริมสร้างความโปร่งใส และการเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลภาครัฐ เช่น

- **ใช้ Ai และ Big Data ตรวจสอบพฤติกรรมผิดปกติ** โดยวิเคราะห์พฤติกรรมทางการเงินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การใช้จ่ายผิดปกติ หรือการมีทรัพย์สินที่ไม่สอดคล้องกับรายได้ หรือความเชื่อมโยงกับธุรกิจบางประเภท ตัวอย่าง : การจับคู่ข้อมูลระหว่างฐานภาษี รายการเดินบัญชี บัญชีทรัพย์สิน และพฤติกรรมการใช้ชีวิตจากฐานข้อมูลกล้องวงจรปิด และระบบจดจำใบหน้า
- **ใช้ระบบ “โครงข่ายตรวจจับการทุจริต” (Corruption Risk Map)** โดยใช้ Big Data เพื่อสร้าง “แผนที่ความเสี่ยง” แสดงหน่วยงานหรือบุคคลที่มีโอกาสทุจริตสูง พัฒนาโดยสำนักงานตรวจสอบและควบคุมของจีน (National Supervisory Commission)
- **ใช้ระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลแบบเรียลไทม์เพื่อป้องกันการทุจริต** โดยนำข้อมูลจากหลายแหล่ง เช่น ระบบการจัดซื้อจัดจ้าง (e-Procurement), ระบบการอนุมัติงบประมาณ, และระบบการบริหารงานบุคคลของภาครัฐ มาประมวลผลแบบเรียลไทม์ เพื่อแจ้งเตือนเหตุการณ์ที่น่าสงสัย ก่อนเกิดการทุจริตจริง



กฎเหล็ก 11 ข้อ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ กรรมการเมือง (โปลิตบูโร) เพื่อใช้สำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ นายทหารทุกระดับชั้น และภาคธุรกิจเอกชน

1. ห้ามขึ้นป้าย ปูพรมแดง หรือมอบช่อดอกไม้แก่คนในรัฐบาล ข้าราชการ และนายทหารระดับสูง ไม่ว่าจะ
ในโอกาสใด
2. ห้ามใช้จ่ายเงินหลวงอย่างฟุ่มเฟือย โดยเฉพาะในระหว่างไปตรวจราชการต้องไม่พักโรงแรมหรู
3. ห้ามจัดเลี้ยงด้วยอาหารราคาแพง หรือสั่งอาหารจนล้นโต๊ะ แม้จะปฏิบัติจนเป็นธรรมเนียมก็ตาม
4. ห้ามมีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในทุกงานเลี้ยง
5. ห้ามคนในรัฐบาล เจ้าหน้าที่ของกรรมการเมือง ข้าราชการ และนายทหารระดับสูงใช้สัญญาณไซเรน
เพื่อขอกางสะตอกแก่ตน
6. ให้เจ้าหน้าที่ ข้าราชการ และนายทหารระดับสูงทุกคน อบรมสั่งสอนภรรยาและลูก ให้กระทำตนเป็นเยี่ยงอย่าง
ในการรับใช้ราชการ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ห้ามรับสินบนทั้งหน้าบ้าน ในบ้าน และหลังบ้าน ด้วยเหตุแห่ง
หน้าที่ของตนเป็นอันขาด
7. ทุกคนที่กินเงินเดือนหลวง ต้องใช้ชุดที่ราชการตัดให้
8. ห้ามเจ้าหน้าที่ ข้าราชการ และนายทหารระดับสูง เดินทางไปต่างประเทศ โดยไม่ได้รับอนุญาต

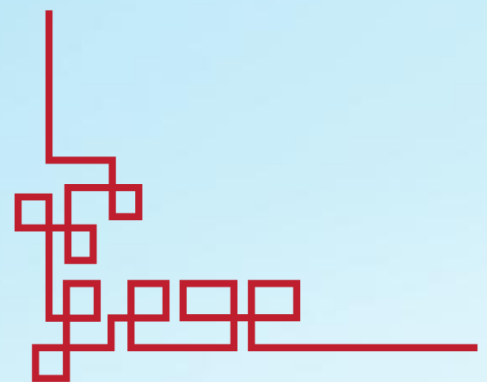


กฎเหล็ก 11 ข้อ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ กรรมการเมือง (โปลิตบูโร) เพื่อใช้สำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ นายทหารทุกระดับชั้น และภาคธุรกิจเอกชน



สำหรับ 3 ข้อสุดท้าย ใช้กับชนชั้นสูงในศูนย์กลางอำนาจ ได้แก่

9. ให้อาหารหลักฐานพิเศษกว่ารถหรูราคาแพงกับนาฬิกาแบรนด์ดังที่ใช้อยู่ท่านได้มาจากไหน?
เพราะเหตุใด?
10. บัญชีเงินฝากในต่างประเทศให้อากกลับมาฝากในประเทศ
11. บุตรหลานที่เรียนอยู่ต่างประเทศ ต้องกลับมาเรียนในประเทศให้หมด



แนวทาง/มาตรการสำคัญของประเทศ “ญี่ปุ่น” ในการต่อต้านการทุจริต กรณีศึกษา UNAFEI, NPA, MEXT

- UNAFEI

- The United Nations Asia and Far East Institute for the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders
- สถาบันการป้องกันอาชญากรรมและการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด ของสหประชาชาติ ภูมิภาคเอเชียและตะวันออกไกล

- NPA -> สำนักงานข้าราชการพลเรือนแห่งชาติ

- National Personnel Authority

- MEXT -> กระทรวงศึกษาธิการ วัฒนธรรม กีฬา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology

ออกแบบหลักสูตร โดย -> สถาบันบัณฑิตศึกษานโยบายแห่งชาติ (GRIPS)



ภาพรวมของหน่วยงาน

ประวัติความเป็นมาของ UNAFEI

- ก่อตั้งในปี 1962 โดยความร่วมมือระหว่าง องค์การสหประชาชาติกับรัฐบาลญี่ปุ่น
- ปี 1970 เป็นต้นมา ดำเนินการและงบประมาณโดยกระทรวงยุติธรรมประเทศญี่ปุ่น
- การแต่งตั้งผู้อำนวยการสถาบันได้รับการแต่งตั้งโดยกระทรวงยุติธรรม และได้รับความเห็นชอบจาก UN
- ปัจจุบันมีผู้ผ่านการฝึกอบรมกว่า 6,600 คน จาก 144 ประเทศ/ภูมิภาค

ภารกิจและวัตถุประสงค์

- ส่งเสริมการพัฒนาระบบยุติธรรมทางอาญาที่มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม
- ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศในด้านการป้องกันอาชญากรรมและการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด
- สนับสนุนประเทศกำลังพัฒนาในการเสริมสร้างขีดความสามารถของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม





UNAFEI

United Nations Asia and Far East Institute
for the Prevention of Crime and Offenders



MAIN MISSION

- Promoting criminal justice administration
- Preventing crime and corruption
- Advancing human rights and the rule of law



INTERNATIONAL ROLE

- Parte of UN Crime Prevention Network
- Supporting UNCAC and UNTOC



ACTIVITIES AND OPERATIONS

- Academic courses and seminars
- Publishing research and reports
- Study visits and cultural exchange



STRUCTURE AND LOCATION

- Located in Tokyo, Japan
- Supervised by Japan and UNODC
- Director, deputy directors, experts



KEY HIGHLIGHT

Center for criminal justice in Asia and the Far East

- International expertise and comparative data



COOPERATION

- Partnerships with UN member states
- Ties with private sector and NGOs
- Sharing best practices



บทบาท “องค์กรกลาง” ที่ใช้เครือข่ายแทนการขยายคน

- UNAFEI ทำหน้าที่เป็น “ตัวกลาง” เชื่อมหน่วยงานยุติธรรมของประเทศต่าง ๆ ในเอเชียแปซิฟิก
- ไม่ลงมือปฏิบัติทุกภารกิจเอง แต่ “สร้างพื้นที่” ให้ผู้มีส่วนร่วมจากนานาชาติ เช่น ข้าราชการจากไทย ญี่ปุ่น เวียดนาม เข้ามาร่วมฝึกอบรมและแลกเปลี่ยน
- ใช้รูปแบบ Train-the-Trainers: ฝึกเจ้าหน้าที่จากประเทศต่าง ๆ ให้กลับไปถ่ายทอดต่อในประเทศของตน
- UNAFEI โฟกัสเฉพาะด้านการฝึกอบรม การวิจัย และการสร้างความร่วมมือในเรื่อง อาชญากรรม, ทุจริต, การฟอกเงิน, การปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด

Japan's Anti-corruption framework

17

กรอบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตโดยรัฐบาลกลาง
(ผ่านกระทรวง ทบวง กรม)

► Central government

Different Ministries and Agencies cover different areas.

Contracts involving the central government

Ministry of finance

สัญญาของรัฐบาลกลาง

Contracts involving local governments

Ministry of Internal Affairs and Communications

สัญญาของรัฐบาลท้องถิ่น

Public works/investments

Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism

Foreign bribery

Ministry of Economy, Trade and Industry

ODA (Official Development Assistance) related corruption

Ministry of Foreign Affairs

Bid-rigging, price cartel

Japan Fair Trade Commission

การฮั้วประมูล

Ethical principles on the duties of government officials

National Personnel Authority

หนึ่งใน
หน่วยงาน
ที่รับฟัง
การบรรยาย

A snapshot of investigation/prosecution



□ **Key features**

- Investigated by both police and public prosecutors
- NO specialized investigation agency for anti-corruption
- High-profile / major cases (e.g. Diet (parliament) members and other high-level public officials) are predominantly investigated by public prosecutors
- Only prosecutors have the authority to prosecute suspects

Other Legal Frameworks

- Whistleblower Protection Act กฎหมายการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่น่าสนใจ
Prohibition of disadvantageous treatment on the grounds of whistleblowing disclosures

(Recent amendments) *entry into force in 2026

- Freelancers are added as 'whistleblower'
- • A legal presumption is added; If an employee is dismissed within 1 year from the day of his/her whistleblowing, the dismissal is presumed to be done on the ground of the whistleblowing
- • An employer will be punished if he/she dismisses a employee on the ground of the whistleblowing reported by the employee (including legal person)
- Prohibit to search for or identify whistleblowers

ญี่ปุ่นกำลังแก้ไขกฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และจะประกาศใช้ปี 2026 มีใจความสรุป ดังนี้

มีการเพิ่มบทสันนิษฐานทางกฎหมาย ที่ว่า “ถ้าถูกจ้างถูกไล่ออกภายใน 1 ปี หลังจากวันที่เขาแจ้งเบาะแส, การถูกไล่ออกนั้น ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า มาจากการที่เขาแจ้งเบาะแส” ทั้งนี้ เพื่อผลักภาระการพิสูจน์ให้ “นายจ้าง” ว่าต้องพิสูจน์การไล่ออกนั้น ไม่ได้มาจากการแจ้งเบาะแส แต่มาจากการที่เขาทำงานไม่มีประสิทธิภาพ โดยมีโทษสำหรับนายจ้างที่ไล่นักงานออก ด้วยเหตุจากการรายงานเบาะแสด้วย



สำนักงาน ป.ป.ช.

ราชกิจจานุเบกษา

ประกาศใช้กฎหมาย Anti-SLAPP

พร้อมคุ้มครอง

ผู้แจ้งเบาะแสทุจริต



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๖๘

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ
พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘
เป็นปีที่ ๓๐ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว
มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขึ้นไว้โดยคำแนะนำ
และยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘”

กฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสของประเทศญี่ปุ่น จะถูกนำมาใช้พัฒนาโลกการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสของประเทศไทยต่อไป เพื่อคุ้มครองประชาชนที่เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต
ตามกฎหมาย Anti-SLAPP Law

สำนักงานบริหารงานบุคคลแห่งชาติญี่ปุ่น (National Personnel Authority – NPA)

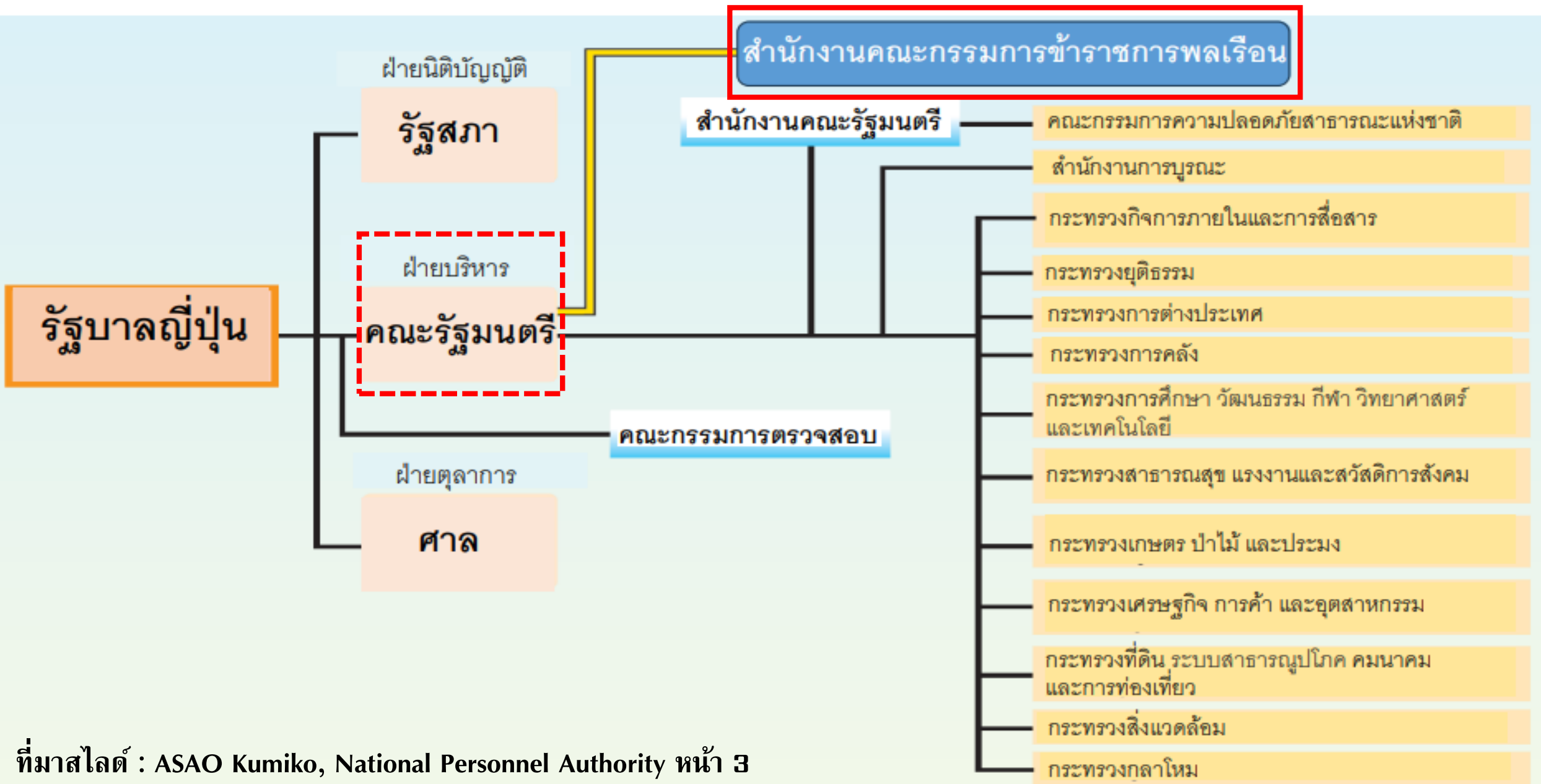
NPA

NPA เป็นหน่วยงานอิสระภายใต้รัฐธรรมนูญญี่ปุ่น ทำหน้าที่ดูแลระบบข้าราชการพลเรือน โดยมีภารกิจหลักที่เชื่อมโยงกับการป้องกันการทุจริต

NPA มีโครงสร้างที่เป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร เพื่อป้องกันการแทรกแซงทางการเมือง ประกอบด้วย คณะกรรมการบริหาร 5 คน ที่แต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรีด้วยความเห็นชอบจากสภา มีวาระ 4 ปี และไม่อยู่ภายใต้การกำกับของกระทรวงใด




ภาพรวมของรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น



ที่มาของพระราชบัญญัติเกี่ยวกับจริยธรรมของข้าราชการ

History of National Public Service Ethics Law 2000

- ◆ Bribery cases have been relatively rare in the Japanese public service คดีสินบนของข้าราชการญี่ปุ่นแทบไม่ค่อยมี
service แต่ในช่วงปลายทศวรรษ 1990 มีเรื่องอื้อฉาวเกี่ยวกับการรับของขวัญที่มีมูลค่าสูง
 และประโยชน์อื่นใดของข้าราชการระดับสูง หลายกรณี

- ◆ However, in the late 1990s, there was a series of scandals involving lavish gifts and hospitality to high-ranking officials

- 1995 • Misconduct by high-ranking officials of Ministry of Finance including accepting overseas travel, hospitality from an adult- industry shop etc.
- 1996 • Bribery case involving the Vice-Minister of the Ministry of Welfare
• Misconducts by high-ranking officials of the Ministry of International Trade and Industry including accepting gifts of golf, hospitalities etc.
- 1998 • Misconducts involving more than 100 public officials of the Ministry of Finance including accepting gifts of golf, hospitalities etc.

การประพุดติมิชอบของข้าราชการกระทรวงการคลังมากกว่า 100 คน รับของขวัญที่เป็นการให้เล่นกอล์ฟ ประโยชน์อื่นใด

History of National Public Service Ethics Law

- ◆ Japanese ministries were reluctant to address those problems



รัฐมนตรีของประเทศญี่ปุ่น ณ ขณะนั้น มีความไม่พอใจ ที่มีการยกปัญหาเรื่องการรับของขวัญหรือประโยชน์อื่นใดขึ้นมา

- ◆ As a result, they lost confidence from the public



แต่ผลที่ตามมา คือ รัฐมนตรีเหล่านั้น กลับสูญเสียความเชื่อมั่นจากสาธารณชน

- ◆ We had to enact the National Public Service Ethics Law and establish the National Public Service Ethics Board.

ท้ายที่สุด ปี 1999 ญี่ปุ่นออกกฎหมายเกี่ยวกับจริยธรรมข้าราชการและตั้งคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนขึ้น

- 1999
 - Enactment of the National Public Service Ethics Law
 - Establishment of the National Public Service Ethics Board
- 2000
 - Enactment of the National Public Service Ethics Code

กฎหมายจริยธรรมของญี่ปุ่น National Public Service Ethics Law
เกี่ยวกับ กลไกการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ในหลายประเด็น

National Public Service Ethics Law
(Law No.129 of 1999)

I. Objective

II. Ethics Principles

III. National Public Service Officials Ethics Code

IV. Mandatory Report on Receipt of a Gift

V. Mandatory Report on Exchange of Stocks and Income

VI. National Public Service Ethics Board


VII. ...

- ✓ รายงานการรับของขวัญ*
- ✓ รายงานการซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ หรือรายได้

การรับของขวัญตามกฎหมายจริยธรรม
ของญี่ปุ่น ต่างกับ ม. 128 ของไทย
2 ประการ คือ

- 1) ตำแหน่งของข้าราชการที่รับทรัพย์สินและต้องรายงาน
- 2) การรับของขวัญต้องสัมพันธ์กับหน้าที่ของข้าราชการ (ผู้มีส่วนได้เสีย)

กฎเกณฑ์การรายงาน (1)

เนื้อหาในการส่งรายงาน	พนักงานที่รับหน้าที่ส่งเอกสาร	ความถี่
รายงานเกี่ยวกับการมอบของกำนัล, ความบันเทิง และสิ่งตอบแทน (เกิน 5,000 เยน)	รองผู้อำนวยการ หรือ  ผู้มีตำแหน่งสูงกว่า	ทุก 3 เดือน
รายงานการซื้อ-ขายหุ้น	ผู้ช่วยผู้อำนวยการทั่วไป หรือ ผู้มีตำแหน่งสูงกว่า	ปีละครั้ง
รายงานรายได้	ผู้ช่วยผู้อำนวยการทั่วไป หรือ ผู้มีตำแหน่งสูงกว่า	ปีละครั้ง

- กรณีตัวอย่างพฤติกรรมของข้าราชการที่รับของขวัญได้ และ รับไม่ได้ -

กฎเกณฑ์การประพฤติปฏิบัติ (2)

พฤติกรรมต้องห้ามที่เกี่ยวข้องกับ “ผู้มีส่วนได้ผลประโยชน์”

- รับเงินหรือของขวัญ
- ได้รับความเลี้ยงอาหาร และ/หรือความบันเทิง
- ยืมเงิน
- ยืมสิ่งของ หรือรับบริการที่ไม่มีค่าใช้จ่าย
- ได้รับหุ้นที่ไม่ได้จดทะเบียนของบริษัทเอกชน
- ไปเล่นกอล์ฟ หรือไปท่องเที่ยวด้วยกัน



การกระทำที่อนุญาตให้เป็นข้อยกเว้นจากข้อห้าม

- รับสินค้าส่งเสริมการขาย หรือของที่ระลึกซึ่งแจกจ่ายในวงกว้าง
- การรับประทานอาหาร/เครื่องดื่ม ทั่วไป จากการเข้าร่วมประชุมในหลักสูตรเกี่ยวกับหน้าที่ของข้าราชการ
- รับเงินเพื่อแสดงความเสียใจหรือแสดงความยินดีจากเพื่อนเก่า

หมายเหตุ : คำแปลไม่เป็นทางการ



文部科学省

กระทรวงศึกษาธิการ วัฒนธรรม กีฬา วิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยี (MEXT)

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- รัฐธรรมนูญแห่งประเทศญี่ปุ่น มาตรา 26
- กฎหมายพื้นฐานการศึกษา (Basic Act on Education)
มาตรา 5 (2) (3)
- กฎหมายการศึกษาในโรงเรียน (School Education Act)
มาตรา 21

การส่งเสริมการสอนศิลปะ

ผ่านทุกกิจกรรมการศึกษา

ศิลปะ

การพัฒนาการเรียนวิชาศิลปะ

เป็นหัวใจสำคัญของการสอนศิลปะ

เป้าหมายของการสอนศิลปะ

ตามหลักจิตสำนึกรากฐานของการศึกษาที่กำหนดไว้ใน
กฎหมายพื้นฐานการศึกษาและกฎหมายการศึกษาในโรงเรียน
เป้าหมายของการสอนศิลปะ คือ การปลูกฝังความมีศิลปะที่
เป็นพื้นฐานเพื่อการอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ดียิ่งขึ้นในฐานะปัจเจก
บุคคล คิดถึงวิถีชีวิตของตนเอง (ในฐานะที่เป็นมนุษย์) และ
กระทำการภายใต้วิจารณ์ญาณของตนเอง

แนวทางการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียนชั้นประถม-มัธยมต้น “บทที่ 1 หลักการทั่วไป” ข้อ 1-2(2)

ประเด็นที่สามารถประยุกต์ใช้กับภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

การที่ MEXT ได้ปลูกฝัง ส่งเสริมคุณธรรม การสอนจริยธรรมผ่านทุกกิจกรรม การศึกษา โดยมีการเขียนหลักสูตรการสอนจริยธรรม (หมวดหลักการทั่วไป) และ การเรียนวิชาศีลธรรม (วิชาพิเศษ หมวดศีลธรรม) โดยมีรายละเอียดของหลักสูตรดังนี้

1. วิชาศีลธรรม

2. วิธีการสอนวิชาศีลธรรม

3. ตัวอย่างการสอนในระดับประถมศึกษา

4. ความสำคัญของครอบครัวในการปลูกฝังจริยธรรม



ตัวอย่างหนังสือเรียน



เล่มหนังสือการเรียนการสอนวิชา
ศีลธรรมระดับประถมศึกษา ตั้งแต่
ป.1 - ป.6



หนังสือสำหรับเด็ก ป.2 ปกน่ารัก
สีสดใส พร้อมภาพประกอบ
นิทาน เน้นให้เด็กคิดวิเคราะห์



ตัวอย่างเนื้อหาภายในเล่ม ป.4 มี
ภาพการ์ตูนสถานการณ์จำลอง
เพื่อให้เด็กฝึกตัดสินใจ



**แนวทางขับเคลื่อนการดำเนินงาน
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ตามแผน 3 ระดับของประเทศไทย**

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ 4.6 ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

13

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13

ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพและตอบโจทย์ประชาชน



แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ยุทธศาสตร์จัดสรร
งบประมาณปี 2568

ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ แผนแม่บทการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การปราบปรามการทุจริต

เป้าหมาย • การบริการภาครัฐ มีคุณภาพเข้าถึงได้ • ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต • คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

เป้าหมาย • การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลสัมฤทธิ์
เป้าหมาย

สังคมไทยมีภาพลักษณ์ความซื่อสัตย์สุจริตดีขึ้น ภาครัฐมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัดของแผนงานบูรณาการ

- ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับ 1 ใน 48 และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 55 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2568
- คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

แผนปฏิบัติการด้านต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570)

แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช.

- การกิจป้องกันการทุจริต -

แนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

- 1.1 สักส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด
- 1.2 สักส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด
- 1.3 สักส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด (เกณฑ์การประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป)

แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- 2.1 คดีทุจริตในภาพรวม
- 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง
 - 2.2.1 ขอร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกข่มขู่เรื่องวินัย (ทุจริต)
 - 2.2.2 ขอร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกข่มขู่ว่ากระทำการทุจริต
- 2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต

- 3.1 สักส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด
- 3.2 สักส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริต ถูกฟ้องกลับ ต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด

ต้นน้ำ พัฒนาหลักสูตรที่เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต สร้างนวัตกรรมพัฒนาฐานข้อมูลเครือข่าย พัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA

กลางน้ำ การนำหลักสูตรไปใช้ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมขยายและพัฒนาเครือข่ายการยกระดับผลประเมิน ITA

ปลายน้ำ ติดตามประเมินผล และถอดบทเรียน ติดตามการนำหลักสูตรไปใช้ การประชาสัมพันธ์ การประเมิน ITA

ต้นน้ำ พัฒนามาตรการข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต พัฒนาระบบการเฝ้าระวังลดความเสี่ยงทุจริต พัฒนาระบบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

กลางน้ำ ขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริต และการแก้ไขปัญหาคดีทุจริตของทุกหน่วยงาน ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแล้วเสร็จตามกรอบเวลา

ปลายน้ำ ติดตามประเมินผล การป้องกันทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ติดตามตรวจสอบการเฝ้าระวังการทุจริต

ต้นน้ำ

เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดี พัฒนานวัตกรรมเทคโนโลยีการปราบปรามทุจริต

กลางน้ำ

การดำเนินคดีตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ปลายน้ำ

ติดตามประเมินผล การบริหารคดีและเผยแพร่ผลของคดี

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย

ประเทศไทยปลอดภัย จริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย

ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)

แผนย่อย

๑. การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๒. การปราบปรามการทุจริต

เป้าหมายแผนย่อย และการถ่ายเป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายใน (ร่าง) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

๑. ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

66	67	68	69	70
----	----	----	----	----

1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
80	82	84	86	88

1.2 ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ

ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
80	82	84	86	88

1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)
-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------

๒. คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

66	67	68	69	70
----	----	----	----	----

2.1 จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม

ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50
----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

2.2 จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน

2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่รัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัยทุจริต

ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50
----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต

ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50
----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ลดลง ร้อยละ 25	ลดลง ร้อยละ 35	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 45	ลดลง ร้อยละ 50
----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

๓. การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

66	67	68	69	70
----	----	----	----	----

3.1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยาย ระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด

ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------

3.2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานใต้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ

ไม่เกิน ร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง	ไม่เกิน ร้อยละ 3 ของจำนวน คดีที่ส่งฟ้อง	ไม่เกิน ร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง	ไม่เกิน ร้อยละ 3 ของ จำนวน คดีที่ส่งฟ้อง	ไม่เกิน ร้อยละ 3 ของจำนวน คดีที่ส่งฟ้อง
--	---	--	--	---

มาตรการ

ในการแก้ไขปัญหาการทุจริต
แบบบูรณาการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มาตรการตามเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด 1.1 มาตรการ การเสริมสร้างจิตสำนึกให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด 1.2 มาตรการที่ 1 ส่งเสริมให้ประชาชนมีพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และมีส่วนร่วมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

มาตรการที่ 2 การจัดทำและพัฒนาระบบฐานข้อมูลเครือข่ายต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย โดยเชื่อมโยงข้อมูลเครือข่ายกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มาตรการที่ 3 สนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริต

ตัวชี้วัด 1.3 มาตรการที่ 1 การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐแบบบูรณาการ

มาตรการที่ 2 การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรมแบบบูรณาการ

มาตรการที่ 3 การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐแบบบูรณาการ

เป้าหมายที่ 2 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

ตัวชี้วัด 2 มาตรการที่ 1 การจัดทำ พัฒนามาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการที่ 2 การเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต

มาตรการที่ 3 การบริหารจัดการงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

มาตรการที่ 4 การจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

มาตรการที่ 5 การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการที่ 6 การเสริมสร้างบริษัทภิบาลในภาคเอกชน

มาตรการที่ 7 การพัฒนาและส่งเสริมจริยธรรมทางการเมือง

มาตรการที่ 8 การพัฒนาเครื่องมือและองค์ความรู้เพื่อป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์

มาตรการที่ 9 การสร้างความโปร่งใสในระบบงบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ

มาตรการที่ 10 การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

มาตรการที่ 11 ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการตามมาตรการ ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ

เป้าหมายที่ 3 การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็วเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัด 3 มาตรการที่ 1 การพัฒนาระบบฐานข้อมูลเรื่องกล่าวหาทุจริตแบบบูรณาการ

มาตรการที่ 2 การพัฒนาระบบการบริหารจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการปราบปรามการทุจริต

มาตรการที่ 3 การพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อยกระดับกระบวนการทำงานด้านปราบปรามการทุจริต

มาตรการที่ 4 การพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2568

แนวทางที่ 1

ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรม
และพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

- **แนวทางนี้มุ่งเน้น** ให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความสำคัญกับการพัฒนา และถ่ายทอดองค์ความรู้เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตที่สอดคล้องกับประเด็น การยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายทั้งเด็ก เยาวชน ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ เหมาะสมกับความต้องการของสังคม (Social Needs) และบริบทของชุมชน (Community Education) รวมทั้งการพัฒนาสื่อการเรียนรู้ ที่ทันสมัย สามารถเข้าถึงได้ง่าย การพัฒนาระบบฐานข้อมูลเครือข่ายต่อต้านการทุจริต การพัฒนาศักยภาพเครือข่ายในการเฝ้าระวังแจ้งเบาะแส การพัฒนาเครื่องมือ การประเมิน ITA ให้มีความสอดคล้องกับบริบทการเปลี่ยนแปลงทางสังคม รวมทั้ง การพัฒนาและส่งเสริมจริยธรรมทางการเมือง และการส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาครัฐ





แนวทางที่ 1

ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรม และพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต



สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

มาตรการในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด

1.1

สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมี พฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด ร้อยละ 84

1

การเสริมสร้างจิตสำนึก ให้เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด

1.2

สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด ร้อยละ 84

1

ส่งเสริมให้ประชาชนมีพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต และมีส่วนร่วมต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ

2

การจัดทำและพัฒนาระบบฐานข้อมูล เครื่องมือต่อต้านการทุจริตของ ประเทศไทย โดยเชื่อมโยงข้อมูล เครื่องมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3

สนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติ ของภาคเอกชนในการต่อต้าน การทุจริต

ตัวชี้วัด

1.3

สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด (เกณฑ์การประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

1

การยกระดับคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐแบบบูรณาการ

2

การยกระดับคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม แบบบูรณาการ

3

การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญา กับ หน่วยงานภาครัฐแบบบูรณาการ



แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2568



แนวทางที่ 2

ป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ

แนวทางนี้มุ่งเน้น การขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะ เพื่อป้องกันการทุจริต
ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ เช่น ส่วยรถบรรทุก นมโรงเรียน การจำหน่ายบัตร
ค่าบริการอิเล็กทรอนิกส์ (E-ticket) ในอุทยานแห่งชาติ เป็นต้น
การสร้างนวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งการส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำระบบ
การจัดการการต่อต้านการติดสินบน ตามมาตรฐาน ISO37001 ไปประยุกต์ใช้ในหน่วยงาน
โดยหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องจะต้องร่วมกันกำหนดแนวทางจูงใจให้ภาคเอกชน
มีมาตรการและมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต



แนวทางที่ 2 | ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ



สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

มาตรการในการแก้ไขปัญหาคกรทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด

2.1 คดีทุจริตในภาพรวม ลดลงร้อยละ 30

2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงาน

2.2.1 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 30

2.2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 30

2.3 คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 40

1

การจัดทำ พัฒนามาตรการ
และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกัน
การทุจริต

5

การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง
การทุจริต

9

การสร้างความปลอดภัยในระบบ
งบประมาณของหน่วยงาน
ภาครัฐ

2

การเฝ้าระวังและประเมิน
สภาพการณ์ทุจริต

6

การเสริมสร้างบรรษัทภิบาล
ในภาคเอกชน

10

การพัฒนาระบบเทคโนโลยี
สารสนเทศเพื่อสร้าง
ความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน

3

การบริหารจัดการงาน
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

7

การพัฒนาและส่งเสริม
จริยธรรมทางการเมือง

11

ขับเคลื่อนการดำเนินงานตาม
แผนปฏิบัติการตามมาตรการ
ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต
ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ

4

การจัดทำแผนปฏิบัติการ
ป้องกันและปราบปราม
การทุจริตและประพฤติมิชอบ

8

การพัฒนาเครื่องมือและ
องค์ความรู้เพื่อป้องกัน
การขัดกันแห่งผลประโยชน์



แนวทางที่ 3

ปราบปรามการทุจริต

- **ด้านปราบปรามการทุจริต** มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีทุจริตให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด การเพิ่มประสิทธิภาพเจ้าหน้าที่ในกระบวนการดำเนินคดีทุจริต การผลักดันการตรากฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย และเผยแพร่สาระสำคัญของกฎหมายให้ประชาชนทราบ เช่น กฎหมายขัดกันแห่งผลประโยชน์ กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก การติดตามทรัพย์สินคืน และการปรับปรุงโทษปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายแก่ประเทศ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล รวมทั้งการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต



แนวทางที่ 3 | ปราบปรามการทุจริต



สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

ตัวชี้วัด

3.1 สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องของขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด **ไม่เกินร้อยละ 20**

3.2 สัดส่วนคดีอาชญาที่หน่วยงานใต้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด **ไม่เกินร้อยละ 3** ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง

1

การพัฒนาระบบฐานข้อมูล
เรื่องกล่าวหาทุจริตแบบ
บูรณาการ

2

การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ
กระบวนการปราบปราม
การทุจริต

3

การพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี
เพื่อยกระดับกระบวนการทำงาน
ด้านปราบปรามการทุจริต

4

การพัฒนาศักยภาพของ
เจ้าหน้าที่ในกระบวนการ
ปราบปรามการทุจริต

ค่าเป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



CPI Score 53 : 34



ITA Score 89 : 93.05



Corruption Perceptions Index: CPI



ตัวชี้วัดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ กับ
ความสอดคล้องกับ 3-pronged Approach

<p>ตัวชี้วัดที่ 1.1 สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด เป้าหมาย 82% / 8 หน่วยงาน 8 โครงการ / งบ 127.97 ล้านบาท</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 1.2 สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตฯ ต่อประชาชนทั้งหมด เป้าหมาย 82% / 17 หน่วยงาน 18 โครงการ / งบ 121.60 ล้านบาท</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 1.3 สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด เป้าหมาย 100% / 7 หน่วยงาน 7 โครงการ / งบ 60.55 ล้านบาท</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง ค่าเป้าหมาย -20% /</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง</p> <p>2.2.1 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง ค่าเป้าหมาย -20%</p> <p>2.2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง ค่าเป้าหมาย -20%</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 2.3 คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง ค่าเป้าหมาย -35%</p> <p>รวม 10 หน่วยงาน 10 โครงการ / งบ 179.87 ล้านบาท</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 3.1 สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด ต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด ค่าเป้าหมาย ไม่เกิน 20%</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 3.2 สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด ค่าเป้าหมาย ไม่เกิน 3%</p> <p>รวม 4 หน่วยงาน 5 โครงการ / งบ 222.44 ล้านบาท</p>
<p>แนวทางที่ 1 Education</p>	<p>แนวทางที่ 2 Prevention</p>	<p>แนวทางที่ 3 Enforcement</p>

รวมทั้งสิ้น 36 หน่วยงาน 42 โครงการ งบประมาณจำนวน 712,456,400 บาท

ค่าเป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



CPI Score 55 : n/a



ITA Score 89 : n/a



Corruption Perceptions Index: CPI



ตัวชี้วัดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ กับ ความสอดคล้องกับ 3-pronged Approach

ตัวชี้วัดที่ 1.1 สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด
เป้าหมาย 84% / 10 หน่วยงาน 10 โครงการ / งบ 88.97 ล้านบาท

ตัวชี้วัดที่ 1.2 สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตฯ ต่อประชาชนทั้งหมด
เป้าหมาย 84% / 13 หน่วยงาน 15 โครงการ / งบ 221.81 ล้านบาท

ตัวชี้วัดที่ 1.3 สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด
เป้าหมาย 100% / 16 หน่วยงาน 16 โครงการ / งบ 125.29 ล้านบาท

แนวทางที่ 1 Education

ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง
ค่าเป้าหมาย -30%

ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง

2.2.1 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง **ค่าเป้าหมาย -30%**

2.2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง **ค่าเป้าหมาย -30%**

ตัวชี้วัดที่ 2.3 คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง **ค่าเป้าหมาย -40%**

รวม 13 หน่วยงาน 16 โครงการ / งบ 297.43 ล้านบาท

แนวทางที่ 2 Prevention

ตัวชี้วัดที่ 3.1 สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด
ค่าเป้าหมาย ไม่เกิน 20% / ผล n/a%

ตัวชี้วัดที่ 3.2 สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้ส่วนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด
ค่าเป้าหมาย ไม่เกิน 3% / ผล n/a%

รวม 4 หน่วยงาน 5 โครงการ / งบ 221.10 ล้านบาท

แนวทางที่ 3 Enforcement

รวมทั้งสิ้น 39 หน่วยงาน 47 โครงการ งบประมาณจำนวน 954,626,400 บาท



กฎหมายระหว่างประเทศ
ที่ไทยร่วมเป็นรัฐภาคี



กฎหมายระหว่างประเทศที่ไทยร่วมเป็นรัฐภาคี

ความพยายามของประเทศไทยในการแก้ไขปัญหาการให้สินบน

เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการของอนุสัญญาระหว่างประเทศ 2 ฉบับ ดังนี้

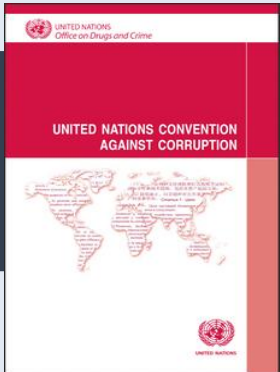


(1) **อนุสัญญาสหประชาชาติ ค.ศ. 2003 ว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต** (United Nations Convention against Corruption) ประเทศไทยได้ให้สัตยาบรรณเข้าร่วมภาคีอนุสัญญา UNCAC เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2554



(2) **อนุสัญญาขององค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนากทางเศรษฐกิจ ค.ศ. 1997 ว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ** (The 1997 OECD Convention on Combating Bribery of

Foreign Public Officials in International Business Transactions) โดยประเทศไทยได้ยื่นหนังสือแสดงเจตจำนงเพื่อสมัครเข้าร่วมเป็นสมาชิกและมีการแก้ไขกฎหมายภายในให้เป็นไปตามข้อกำหนดขั้นต่ำของ OECD



สาระสำคัญของอนุสัญญาฯ : UNCAC 2003



ปี 2554 ประเทศไทย
เข้าร่วม UNCAC
(เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2554)

1. ประเทศสมาชิกต้องมีกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต
2. วัตถุประสงค์ในการต่อต้านการทุจริต มีหลักการพื้นฐาน 4 ประการ ได้แก่
 - 1) การป้องกันการทุจริต
 - 2) การกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญาและการบังคับใช้กฎหมาย
 - 3) ความร่วมมือระหว่างประเทศ
 - 4) การติดตามทรัพย์สินคืน

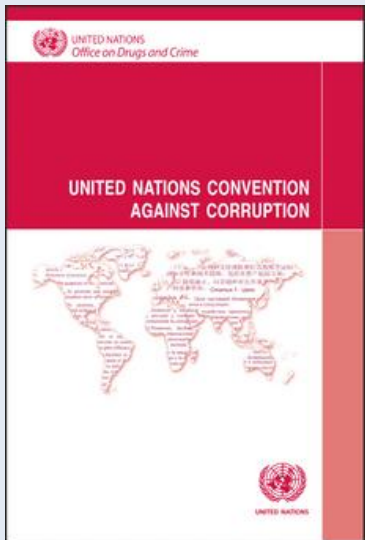
การเข้าร่วมอนุสัญญาสหประชาชาติ
ว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต
(United Nations Convention against Corruption
2003 : UNCAC 2003) ของประเทศไทย



การอนุวัติกฎหมาย

การดำเนินการเพื่อให้กฎหมายภายในประเทศสอดคล้องและรองรับกับพันธกรณีที่ประเทศไทยในฐานะรัฐภาคีได้ผูกพันไว้ภายใต้อนุสัญญาสหประชาชาติ

ตัวอย่างการอนุวัติกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เทียบเท่ากับมาตรฐานสากลในฐานะที่ประเทศไทยเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (UNCAC) และสอดคล้องกับหลักการตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD)



การแก้ไขกฎหมายเพื่ออนุวัติการอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

01

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 176 (ป้องกันการติดสินบน)



02

การเสนอกฎหมายหรือการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเสนอ (ร่ำง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญาในชั้นไต่สวนนิติบุคคล)





กฎหมายอาญา เกี่ยวกับการทุจริต



กฎหมายอาญาเกี่ยวกับการให้สินบนโดยเอกชน

ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 144

“ ผู้ใดให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงาน สมาชิกสภาิติบัญญัติ แห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัดหรือสมาชิกสภาเทศบาล เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิง การกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้ง จำทั้งปรับ”

มาตรา 167-169

ความผิดกรณีติดสินบนเจ้าพนักงานตุลาการหรือผู้พิพากษา

มาตรา	ผู้รับสินบน	ลักษณะการกระทำ	โทษ
ม.167	ผู้พิพากษา/อัยการ	ให้หรือเสนอผลประโยชน์	จำคุกไม่เกิน 7 ปี หรือปรับไม่เกิน 14,000 บาท
ม.168	ต่อเนื่องจาก ม.167 กล่าวคือ เมื่อมี “ผลสำเร็จ” จากการให้สินบน (เช่น ผู้พิพากษายกฟ้องตามที่ร้องขอ)	ได้ผลจากการให้สินบน	จำคุก 5-20 ปี หรือจำคุกตลอดชีวิต หรือปรับ 100,000-400,000 บาท
ม.169	ตำรวจ/เจ้าหน้าที่สอบสวน	ให้หรือเสนอผลประโยชน์	จำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 10,000 บาท



ประมวลกฎหมายอาญา หมวด 2 ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ (มาตรา 147 - 166)

มาตรา 147 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตน หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอา ทรัพย์สินนั้นเสีย ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่ หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

มาตรา 148 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจู่ ใจเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาท ถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต

มาตรา 149 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภา จังหวัด หรือสมาชิกสภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่า การนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุก ตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต



ประมวลกฎหมายอาญา หมวด 2 (ต่อ) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ (มาตรา 147 - 166)

มาตรา 151 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

มาตรา 152 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เนื่องด้วยกิจการนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท

มาตรา 157 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



ประมวลกฎหมายอาญา หมวด 2 (ต่อ) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ (มาตรา 147 - 166)

มาตรา 161 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสาร หรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท

มาตรา 162 : ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการดังต่อไปนี้ในการปฏิบัติการตามหน้าที่

(1) รับรองเป็นหลักฐานว่า ตนได้กระทำการอย่างใดขึ้น หรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ

(2) รับรองเป็นหลักฐานว่า ได้มีการแจ้งซึ่งข้อความอันมิได้มีการแจ้ง

(3) ละเว้นไม่จดข้อความซึ่งตนมีหน้าที่ต้องรับจด หรือจดเปลี่ยนแปลงข้อความ เช่นว่านั้น หรือ

(4) รับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้น มุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ

ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปี และปรับไม่เกินหนึ่งแสนสี่หมื่นบาท



**แนวทาง/มาตรการป้องกัน
การทุจริตและสร้างความโปร่งใส**

1

การส่งเสริมธรรมาภิบาล
และความโปร่งใสในภาครัฐ

ความเป็นมาของแนวคิด “ธรรมาภิบาล”

ย้อนกลับไปก่อนหน้านั้น ตามหลักฐานที่ปรากฏในตำราหลายเล่มได้กล่าวถึงแนวคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาล หรือ **good governance** ไว้ว่า เพิ่งปรากฏการใช้อย่างเป็นทางการครั้งแรก โดยธนาคารโลกเมื่อปี พ.ศ. 2532 โดยได้กล่าวถึงธรรมาภิบาล หรือ **good governance** ว่าเป็น **“การใช้อำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการทรัพยากรทางเศรษฐกิจและสังคมเพื่อพัฒนาประเทศ”** (World bank, 1992: 1)

แนวคิดธรรมาภิบาล มีจุดมุ่งหมายเพื่อเพิ่มศักยภาพของรัฐบาลในการบริหารให้มีประสิทธิภาพ มีความยุติธรรม มีความรับผิดชอบ โปร่งใส และตรวจสอบได้



จากวิกฤตทางเศรษฐกิจ สู่จุดเริ่มต้นธรรมาภิบาลในการบริหารงานในไทย

“หลักธรรมาภิบาล” หรือ **"Good Governance"** ในประเทศไทยถูกกล่าวถึงและ**มีจุดเริ่มต้นมาจากวิกฤตเศรษฐกิจต้มยำกุ้ง** ในปี พ.ศ. 2540

ธนาคารโลก และกองทุนการเงินระหว่างประเทศ พบว่ามูลเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดวิกฤตการณ์การเงินในเอเชียนั้นก็เพราะประเทศในแถบนี้ไร้ซึ่งธรรมาภิบาล จึงได้เสนอแนวทางธรรมาภิบาลโลก (global governance) โดยตั้งเป็นเงื่อนไขต่อประเทศไทยและประเทศที่ขอความช่วยเหลือให้มีการปรับปรุงกระบวนการบริหารงานตามกรอบของธรรมาภิบาล เพราะเชื่อว่าประเทศที่กำลังพัฒนาจะสามารถพัฒนาประเทศให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืนด้วยวิธีนี้เท่านั้น ซึ่งก็คือการนำเอาคำว่า “ธรรมาภิบาล” กับ “การพัฒนา” โยงเข้าด้วยกัน โดยการกำหนดกลไกอำนาจของรัฐในการบริหารจัดการทรัพยากรทั้งแง่เศรษฐกิจและสังคมของประเทศเพื่อให้เกิดการพัฒนาขึ้น

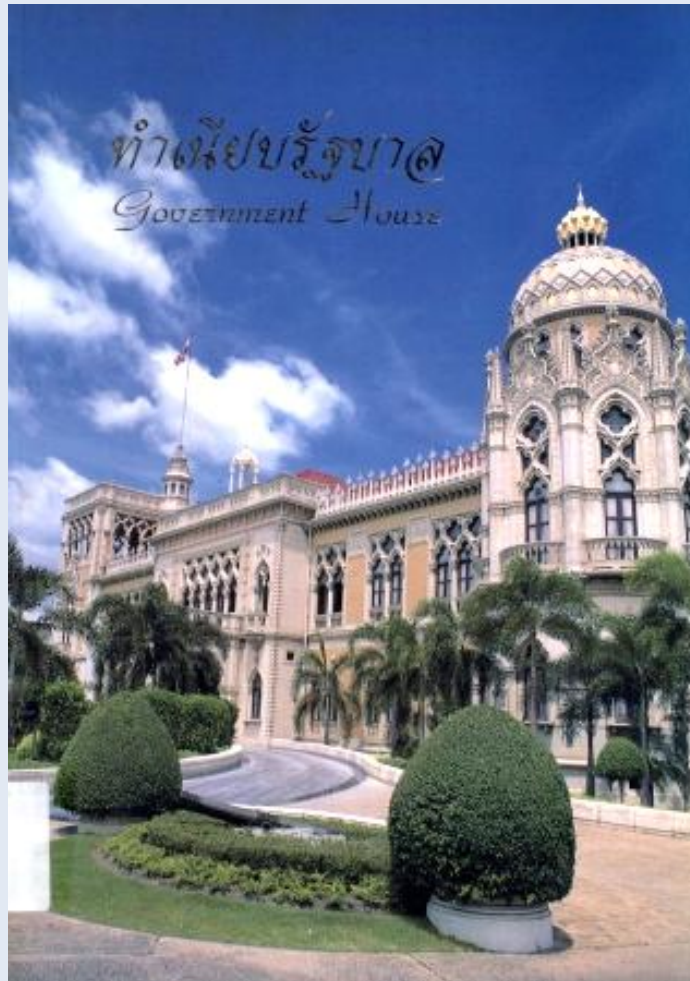


2

| ก.ค.

| 2540

การขับเคลื่อนหลักธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรมในไทย



แนวความคิดธรรมาภิบาลในประเทศไทยถูกนำมาใช้ในการปฏิรูประบบราชการอย่างเป็นรูปธรรม โดยการออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542 และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2542 กำหนดให้ ทุกหน่วยงานของรัฐ ดำเนินการบริหารจัดการโดยยึดหลักการ 6 หลัก ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า มีการประสานเชื่อมโยงองค์ประกอบสำคัญ 3 ส่วน คือ ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมอย่างสมดุลในการบริหารจัดการทรัพยากรทางเศรษฐกิจและสังคมเพื่อ การพัฒนาประเทศ เพื่อให้สังคมสามารถอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุข มีการใช้อำนาจอย่างมีเหตุผล เกิดความมั่นคง ยั่งยืน และเสถียรภาพ

การนิยาม “หลักธรรมาภิบาล” ในประเทศไทย

1. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542

เกิดขึ้นภายหลังจากวิกฤติเศรษฐกิจในปี พ.ศ. 2540 ถือเป็นก้าวแรกของการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในประเทศไทย โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้ออกเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อให้ส่วนราชการถือปฏิบัติ เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2542 ซึ่งมีหลักพื้นฐานของการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี 6 ประการ คือ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า

2. พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 มาตรา 3/1 วรรคแรก

กำหนดหลักการเพื่อมุ่งเน้นให้ส่วนราชการใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ

3. พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการที่ส่วนราชการและข้าราชการจะต้องปฏิบัติราชการ เพื่อให้เกิดการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี อันเป็นการครอบคลุมหลักการของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542 ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการใช้บังคับกฎหมาย จึงได้ยกเลิกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542

การนิยาม “หลักธรรมาภิบาล” ในประเทศไทย (ต่อ)

4. ข้อเสนอแผนการส่งเสริมและพัฒนาระบบธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน (GG Framework) โดย สำนักงาน กพร. (มติ ครม. เห็นชอบ เมื่อ 24 เมษายน 2555)

สำนักงาน กพร. ได้ศึกษาเพื่อปรับปรุงหลักธรรมาภิบาล โดยประกอบด้วย 4 หลักการสำคัญ และ 10 หลักการย่อย ดังนี้

1) การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่

ประกอบด้วย

- หลักประสิทธิภาพ
- หลักประสิทธิผล
- หลักการตอบสนอง

2) ค่านิยมประชาธิปไตย ประกอบด้วย

- หลักการรับผิดชอบ/สามารถตรวจสอบได้
- หลักความเปิดเผย/โปร่งใส
- หลักนิติธรรม
- หลักความเสมอภาค

3) ประชารัฐ ประกอบด้วย

- หลักการกระจายอำนาจ และหลักการมีส่วนร่วม / การมุ่งเน้นฉันทามติ

4) ความรับผิดชอบต่อการบริหาร ประกอบด้วย

- หลักคุณธรรม/จริยธรรม

การนิยาม “หลักธรรมาภิบาล” ในประเทศไทย (ต่อ)

5. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 หมวด 6 แนวนโยบายแห่งรัฐ

- มาตรา 65 ได้บัญญัติไว้ว่า “รัฐพึงจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนตาม “**หลักธรรมาภิบาล**” เพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่างๆ ให้สอดคล้องและบูรณาการกันเพื่อให้เกิดเป็นพลังผลักดันร่วมกันไปสู่เป้าหมายดังกล่าว ...”
- มาตรา 76 ได้บัญญัติไว้ว่า “รัฐพึงพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดินทั้งราชการส่วนกลางส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และงานของรัฐอย่างอื่น ให้เป็นไปตาม “**หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี**” โดยหน่วยงานของรัฐ ต้องร่วมมือและช่วยเหลือกันในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดิน การจัดทำบริการสาธารณะ และการใช้จ่ายเงินงบประมาณมีประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน รวมตลอดทั้งพัฒนาเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความซื่อสัตย์สุจริตและมีทัศนคติเป็นผู้ให้บริการประชาชนให้เกิดความสะดวก รวดเร็ว ไม่เลือกปฏิบัติ และปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ ...”



ความหมายของ “ธรรมาภิบาล” ในมุมมองต่าง ๆ

- **องค์การสหประชาชาติ** - การมีส่วนร่วมของประชาชนในสังคมอย่างเท่าเทียมกัน และมีคำตอบพร้อมเหตุผลที่สามารถชี้แจงได้ “ธรรมาภิบาล” จึงมีความสำคัญต่อการอยู่ร่วมกันของมนุษย์ เพราะเป็นหลักการพื้นฐานในการสร้างความเป็นอยู่ของคนในสังคมทุกประเทศให้มีการพัฒนาที่เท่าเทียมกันและนำไปสู่คุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น การดำเนินการนี้ต้องเกิดจากความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพื่อกระจายอำนาจให้เกิดความโปร่งใส
- **ธนาคารโลก** - ให้ความหมายว่าเป็นลักษณะและวิถีทางของการใช้อำนาจทางการเมืองเพื่อจัดการงานของบ้านเมือง โดยเฉพาะการจัดการทรัพยากรทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศเพื่อการพัฒนา การมี “ธรรมาภิบาล” จะช่วยฟื้นฟูเศรษฐกิจของประเทศ เพราะรัฐบาลสามารถให้บริการที่มีประสิทธิภาพ มีระบบที่ยุติธรรม การทำหน้าที่ของระบบราชการ ฝ่ายนิติบัญญัติและสื่อมวลชนที่มีความโปร่งใส รับผิดชอบและตรวจสอบได้
- **องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของญี่ปุ่น (JICA)** - “ธรรมาภิบาล” เป็นรากฐานของการพัฒนาอย่างมีส่วนร่วม โดยกำหนดให้รัฐมีหน้าที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างบรรยากาศให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วม จะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน พึ่งตนเองได้และเกิดความยุติธรรมทางสังคม
- **ธนาคารพัฒนาแห่งเอเชีย (ADB)**- มุ่งความสนใจไปที่องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่านโยบายที่กำหนดไว้ได้ผล หมายถึงการมีบรรทัดฐานเพื่อให้เกิดความแน่ใจว่ารัฐบาลสามารถสร้างผลงานตามที่สัญญาไว้กับประชาชนได้

ความหมายของ “ธรรมาภิบาล” ในมุมมองต่าง ๆ

- **สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย** ได้กล่าวถึงความสัมพันธ์ขององค์กรประชาสังคมซึ่งมีส่วนร่วมสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน ทั้งนี้องค์กรของรัฐจะอาศัยการบริหารจัดการที่ดี เป็นกลไกเกื้อหนุนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการฟื้นฟูสังคมและเศรษฐกิจของชุมชนให้ยั่งยืน
- **นายอานันท์ ปันยารชุน** ได้ให้ความหมายว่า ธรรมาภิบาลเป็นผลลัพธ์ของการจัดการกิจกรรมซึ่งบุคคลและสถาบันทั่วไป ภาครัฐและเอกชนมีผลประโยชน์ร่วมกัน ได้กระทำลงไปหลายทาง มีลักษณะเป็นขบวนการที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจนำไปสู่การผสมผสานผลประโยชน์ที่หลากหลายและขัดแย้งกันได้
- **นายแพทย์ ประเวศ วะสี** ได้อธิบายว่าการที่สังคมประกอบด้วยภาคสำคัญ ๆ สามภาค คือ ภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชน และภาคประชาชน เมื่อพิจารณาถึงธรรมาภิบาลก็จะรวมถึงความโปร่งใส ความถูกต้องของสามภาคดังกล่าว ธรรมาภิบาลจึงเป็นเสมือนพลังผลักดันที่จะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของชาติ
- **ศาสตราจารย์ชัยอนันต์ สมุทวณิช** ได้ให้ความหมายว่า ธรรมาภิบาล คือกลไกของรัฐทั้งการเมืองและการบริหาร มีความแข็งแกร่ง มีประสิทธิภาพ สะอาด โปร่งใส และรับผิดชอบ เป็นการให้ความสำคัญกับภาครัฐและรัฐบาลเป็นด้านหลัก
- **นายธีรยุทธ บุญมี** ได้อธิบายว่า ความคิดธรรมรัฐเป็นการมอบอำนาจการเมืองการปกครอง แบบใหม่ที่แข็งทื่อตายตัว แต่ให้มีปฏิสัมพันธ์กับภาคประชาชนและให้มีลักษณะแยกย่อยมากขึ้น

เป้าหมาย หรือประโยชน์ของการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546



เป้าหมาย ดังต่อไปนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๖ การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ได้แก่ การบริหารราชการเพื่อบรรลุ

(๑) เกิดประโยชน์สุขของประชาชน

(๒) เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

(๓) มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ

(๔) ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น

(๕) มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

(๖) ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ

(๗) มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สรุปความหมายของ “ธรรมาภิบาล”

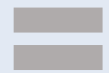
ธรรมะ

ความถูกต้อง ความดีงาม



อภิบาล

การปกครอง การปกป้องรักษา



ธรรมาภิบาล

การปกครองที่ยึดถือ
ความถูกต้อง ความดีงาม เป็นหลัก

หลักธรรมาภิบาล 6 ประการ



1. นิติธรรม

การใช้อำนาจตามกฎหมายและระเบียบ รวมถึงข้อบังคับต่าง ๆ ที่มีอยู่ โดยเคร่งครัดและไม่เลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงหลักความเสมอภาค



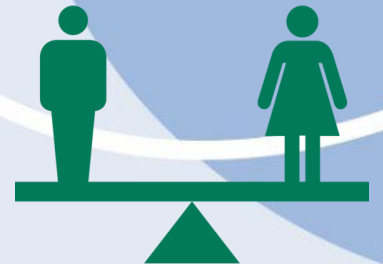
Rule of Law

นิติธรรม

- การปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายในการบริหารงาน
- การใช้อำนาจ/การปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายต่อผู้มารับบริการ

ความเสมอภาค

- บังคับใช้กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ



แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ตามหลัก “นิติธรรม”

1. ดำเนินการปรับปรุงระเบียบ กระบวนการขั้นตอนในการบริการประชาชนให้มีความทันสมัย เป็นธรรม เพื่ออำนวยความสะดวก ลดระยะเวลา และขั้นตอนในการขอรับบริการ
2. ปรับปรุงและพัฒนาคู่มือการปฏิบัติงาน โดยต้องแสดงให้เห็นถึงขั้นตอนการปฏิบัติงานและอำนาจหน้าที่อย่างชัดเจน
3. การใช้อำนาจมีการกำหนดกรอบการใช้ดุลยพินิจและวิธีการทำงานของเจ้าหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน โดยมีการประกาศ ชี้แจง และระบุระยะเวลาในการดำเนินงาน ให้ประชาชนได้รับทราบ
4. จัดให้มีระบบการวิเคราะห์และจำแนกกลุ่มประชากรภายในท้องถิ่นที่สอดคล้องกับสภาพภูมิสังคม เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการจัดทำและให้บริการสาธารณะที่มีความเหมาะสมกับกลุ่มประชากร เช่น ฐานข้อมูล ผู้สูงอายุ ฐานข้อมูลผู้พิการ
5. นำระบบเทคโนโลยีและสารสนเทศที่ทันสมัยมาใช้ในการให้บริการแก่ประชาชน เพื่อสร้างมาตรฐาน การให้บริการที่เท่าเทียม เช่น การจัดระบบคิว การจัดทำระบบแผนที่ภาษี การจัดทำระบบบริการสาธารณสุข

2. คุณธรรม

การมีจิตสำนึกความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ โดยยึดมั่นในศีลธรรม
คุณธรรม ต้องยึดมั่นในประมวลจริยธรรม รวมถึงมาตรฐานและจรรยาบรรณ
แห่งวิชาชีพ โดยคำนึงถึงประโยชน์สุขของประชาชนเป็นหลักสำคัญ



การปฏิบัติตามประมวล
จริยธรรม/มาตรฐานและ
จรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ
อย่างเคร่งครัด

การปฏิบัติตามหลักการ
ขัดกันแห่งผลประโยชน์
โดยยึดมั่นผลประโยชน์
สาธารณะเป็นที่ตั้ง



แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ตามหลัก “คุณธรรม”

1. กำหนดให้มีมาตรการ/แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน จัดซื้อจัดจ้างของบุคคลที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการจัดซื้อหรือจัดจ้างในงานนั้น ๆ ทั้งเจ้าของโครงการ คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่พัสดุ ตลอดจนผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง

2. จัดทำคู่มือเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ รวมทั้งกำหนดกลไกในการติดตามตรวจสอบการดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติ/ระเบียบของการใช้และการยึดทรัพย์สินของราชการอย่างเคร่งครัด วางระบบการจัดทำทะเบียนการเบิกใช้ทรัพย์สิน ทะเบียนการยึดทรัพย์สิน ของราชการอย่างเป็นระบบ และง่ายต่อการตรวจสอบ

3. ความโปร่งใส

ความซื่อสัตย์ สุจริต ตรงไปตรงมา การมีวัฒนธรรมและค่านิยมที่ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และการสื่อสารกับประชาชน เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบถึงข้อมูลต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ และการจัดให้มีระบบเพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ได้โดยง่าย ซึ่งต้องคำนึงถึงความโปร่งใส 3 ด้าน ได้แก่

ด้านการบริหารการเงิน / การคลัง

- ดำเนินการตามกฎหมาย
อย่างตรงไปตรงมา
- ให้ความสำคัญกับการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ด้านการบริหารงานบุคคล

- มีระบบการสรรหา คัดเลือก แต่งตั้ง
เลื่อนระดับ อย่างเป็นธรรม โปร่งใส
- เปิดเผยหลักเกณฑ์ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง
สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย

ด้านการจัดบริการสาธารณะ / การบริการประชาชน

- ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการสาธารณะ
หรือ บริการได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และ
เปิดเผยทุกขั้นตอน



แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ตามหลัก “ความโปร่งใส”

1. ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ โดยใช้เอกสาร แผ่นพับ หรือผ่านช่องทางสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ของหน่วยงาน ประกาศเผยแพร่ขั้นตอนและกระบวนการ ตลอดจนระยะเวลาแล้วเสร็จของงานให้ประชาชนได้รับทราบ โดยที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศของหน่วยงานเพื่อตรวจสอบ ติดตามความคืบหน้าและผลการดำเนินงานได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว

2. ประชาสัมพันธ์หรือจัดให้มีช่องทางในการให้ประชาชนเข้าร่วมเสนอปัญหา แลกเปลี่ยน หรือแสดงความคิดเห็นในการจัดทำแผนงาน / โครงการ / บริการสาธารณะ และเมื่อจัดทำแผนฯ เสร็จเรียบร้อยแล้วให้นำไปประกาศเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบโดยทั่วกัน

4. การมีส่วนร่วม

ให้ความสำคัญกับการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วม เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้รับรู้ และแสดงความคิดเห็น หรือเสนอปัญหา/ประเด็นต่างๆ ที่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขและพัฒนา นอกจากนี้ ประชาชนยังต้องมีส่วนร่วมในการดำเนินการ และร่วมตรวจสอบการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมมีเป้าหมายสำคัญเพื่อแสวงหาฉันทามติ

การมีส่วนร่วม / การแสวงหาฉันทามติ

- การมีส่วนร่วมกำหนดทิศทางนโยบาย หรือแผนงาน
- การมีส่วนร่วมในการบริหาร
- การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม และประเมินผล

การกระจายอำนาจ

- การกระจายอำนาจในการตัดสินใจ
- กระจายอำนาจไปสู่ภาคส่วนอื่น



แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ตามหลัก “การมีส่วนร่วม”

1. สนับสนุนให้ประชาชนสามารถริเริ่มดำเนินกิจกรรมสาธารณะ หรือร่วมกำหนดแผนงาน/โครงการที่แก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ตามความต้องการของประชาชน โดยสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ และภารกิจของหน่วยงาน
2. จัดให้มีระบบหรือกลไกเพื่อสอบถามว่า ข้อคิดเห็น ความต้องการ หรือข้อเรียกร้องของประชาชนนั้น ได้รับการตอบสนอง หรือได้รับการพิจารณาโดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับประเด็นนั้น ๆ และมีการรายงานแจ้งผลแก่ประชาชนให้รับทราบ
3. ส่งเสริมให้มีการรวมกลุ่ม/จัดให้มีช่องทาง หรือเวทีแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของบุคลากรภายในหน่วยงานและประชาชนต่อการบริหารงานของผู้บริหารหน่วยงาน และสะท้อนความคิดเห็นไปยังผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงานต่อไป
4. กำหนดหลักเกณฑ์/แนวทางการมอบอำนาจ และมาตรฐานการปฏิบัติหน้าที่ที่มีการมอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชาในการใช้ดุลยพินิจ ตัดสินใจ อนุมัติ อนุญาต อย่างรวดเร็ว คล่องตัว สะดวกต่อผู้มารับบริการ

5. ความรับผิดชอบ

มุ่งทำงานให้มีคุณภาพ สร้างความเชื่อมั่น และตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชน หากการทำหน้าที่นั้นเกิดปัญหา/ขัดข้อง ต้องสามารถตอบคำถามและอธิบายเกี่ยวกับปัญหาเหล่านั้นได้ รวมทั้งต้องมีการจัดทำระบบการรายงานความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ตลอดจนระบบการบรรเทาปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

ความรับผิดชอบ

- การประเมินผลการปฏิบัติงานและการรายงาน
- ระบบควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง
- การจัดการเรื่องร้องเรียนและบรรเทาผลกระทบ

การตอบสนอง

- การบริการอย่างมีคุณภาพ
- การตอบสนองต่อปัญหาและความต้องการของประชาชน



แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ตามหลัก “ความรับผิดชอบ”

1. จัดให้มีระบบติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานทุกระดับที่มีมาตรฐาน สอดคล้องกับคุณภาพของผลงาน และเชื่อมโยงกับระบบจูงใจ และระบบการให้โทษอย่างเป็นรูปธรรม
2. กำหนดแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์และทบทวนปัญหาและอุปสรรค ในการดำเนินงาน และจัดทำข้อเสนอแนะหรือแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาให้ครบถ้วนใน 4 ประเด็น ดังต่อไปนี้
 - 2.1 ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ
 - 2.2 คุณภาพของบริการ
 - 2.3 ความคุ้มค่าของภารกิจ
 - 2.4 ความพึงพอใจของประชาชน

6. ความคุ้มค่า

การปฏิบัติงานต้องมีการกำหนดวิสัยทัศน์เชิงยุทธศาสตร์ ตลอดจนเป้าหมายและพันธกิจที่มีความชัดเจน โดยต้องมีลักษณะที่ตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชน และต้องคำนึงถึงการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดและคุ้มค่า รวมถึงใช้ระยะเวลาในการดำเนินการที่รวดเร็วและเหมาะสม



ประสิทธิภาพ

- ประหยัด
- รวดเร็ว
- มาตรฐานและการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ

ประสิทธิผล

- มีการจัดทำแผน
- มีแนวทางการปฏิบัติงานที่ทำให้บรรลุเป้าหมาย



แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ตามหลัก “ความคุ้มค่า”

1. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดทำโครงการ/กิจกรรม โดยจะต้องมีการวิเคราะห์ให้รอบด้าน เพื่อนำไปสู่การจัดลำดับความสำคัญตามความจำเป็นและผลประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ
2. จัดให้มีฐานข้อมูลและกลไกสนับสนุนการปฏิบัติงานเพื่อสร้างความคุ้มค่า เช่น ระบบติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานที่ประเมินความคุ้มค่าก่อนและหลังการดำเนินการ
3. นำระบบบริหารจัดการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดต้นทุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน
4. มีการประเมินความคุ้มค่าตามภารกิจ โดยพิจารณาความคุ้มค่าทั้งประโยชน์และผลเสียที่เป็นตัวเงิน และไม่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้
5. มีการพิจารณาทบทวน ปรับปรุง เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกภารกิจที่ไม่คุ้มค่า หรือไม่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนเป็นระยะ ๆ
6. นำผลการประเมินการปฏิบัติงานมาปรับปรุงคุณภาพในการให้บริการ

ตัวอย่าง การนำหลักธรรมาภิบาลไปประยุกต์ใช้ในบริบทต่าง ๆ (สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ)

หลักการ	การนำไปใช้
1. นิติธรรม	การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายอย่างเต็มความสามารถ ไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชนผู้มารับบริการ
2. คุณธรรม	การยึดมั่นในความถูกต้อง เอาผลประโยชน์ของส่วนรวมเป็นที่ตั้ง ปฏิบัติตนตามประมวลจริยธรรม/มาตรฐานและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ
3. ความโปร่งใส	<ul style="list-style-type: none"> • การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกับประชาชนอย่างสม่ำเสมอ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ของหน่วยงาน • การมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ อย่างชัดเจน เช่น การสรรหาบุคลากร การประเมินผลการทำงาน การเลื่อนขั้น การลงโทษ เป็นต้น
4. การมีส่วนร่วม	เปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของหน่วยงาน
5. ความรับผิดชอบ	การรับฟังปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ และนำมาแก้ไข ปรับปรุง ให้ดีขึ้น
6. ความคุ้มค่า	การใช้ทรัพยากรของรัฐให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุด เช่น ต้องมีการวางแผนเพื่อกำหนดงบประมาณและเวลาในการดำเนินงาน พร้อมการประเมินความคุ้มค่า หรือประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นแก่ส่วนรวม รวมทั้งกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผนฯ ด้วย

ตัวอย่าง การนำหลักธรรมาภิบาลไปประยุกต์ใช้ในบริบทต่าง ๆ (สำหรับนักเรียน/นักศึกษา)

หลักการ	การนำไปใช้
1. นิติธรรม	การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ของโรงเรียนอย่างเคร่งครัด
2. คุณธรรม	เป็นผู้ที่มีความซื่อสัตย์ เช่น ไม่โกงข้อสอบ
3. ความโปร่งใส	ความพร้อมที่จะชี้แจงและยินดีให้ตรวจสอบเมื่อถูกตั้งข้อสงสัย เช่น การถูกตั้งคำถามว่าทำงานชิ้นนี้ด้วยตนเองหรือไม่
4. การมีส่วนร่วม	การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของโรงเรียน เช่น การเลือกตั้งประธานนักเรียน การร่วมแสดงความเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน
5. ความรับผิดชอบ	การยอมรับในผลของการกระทำ เช่น ทำความผิดต้องได้รับการลงโทษ และพร้อมที่จะปรับปรุง แก้ไขให้ดีขึ้น
6. ความคุ้มค่า	ตั้งใจศึกษาเล่าเรียน เมื่อจบการศึกษาแล้วมีหน้าที่การงานที่ดี เป็นบุคลากรที่มีคุณภาพของประเทศ



2

การบูรณาการ/ประสาน
ความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ



การบูรณาการความร่วมมือกับ CAC

1. ศึกษา วิเคราะห์ปัญหาการทุจริตในภาคเอกชน และกำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหหรือเสนอมาตรการการแก้ไข รวมทั้งสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต
2. ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนฯ ตามมาตรา 176 โดยสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการประกาศเจตนารมณ์ตามหลักการพื้นฐาน 8 ประการ
3. ส่งเสริมและสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองและสร้างแรงจูงใจในการแจ้งเบาะแสแก่ภาคเอกชน (Whistle Blowing)
4. ดำเนินการอื่น ๆ ในส่วนที่เกี่ยวข้องตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย



**คณะทำงานร่วมระหว่าง
สำนักงาน ป.ป.ช.
และแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชัน
ของภาคเอกชนไทย (CAC)**

บทบาทและหน้าที่ขององค์กร และหน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชัน



สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)

ตรวจสอบการเบิกจ่ายเงิน
ของหน่วยงานรัฐ
ให้เป็นไปตามระเบียบ
และวัตถุประสงค์



สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ในภาพรวมของประเทศ โดยไม่รวม
1. การกระทำของข้าราชการ
ระดับอำนาจการสูง
หรือ ซี 9 ลงมา และเรื่องไม่ร้ายแรง
2. การกระทำที่เป็น
"ความประพฤติมิชอบ"
ของเจ้าหน้าที่รัฐ

สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)

วางมาตรการป้องกันคอร์รัปชัน
ในภาครัฐ รวมถึงปราบปรามการทุจริต
และประพฤติมิชอบในฝ่ายบริหาร
หรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ระดับตั้งแต่
อำนาจการสูง หรือ ซี 9 ลงมา
และเรื่องไม่ร้ายแรง
ตามที่คณะกรรมการ
ป.ป.ช.มอบหมาย

**ปราบ
ปราม**



บทบาท ครอบคลุมทั้งสามด้าน

**ปลูก
ฝัง**

มูลนิธิส่งเสริม
การป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต

มูลนิธิ
ต่อต้านการทุจริต

**ป้อง
กัน**

โครงการแนวร่วมปฏิบัติ
ของภาคเอกชนไทย
ในการต่อต้านการทุจริต

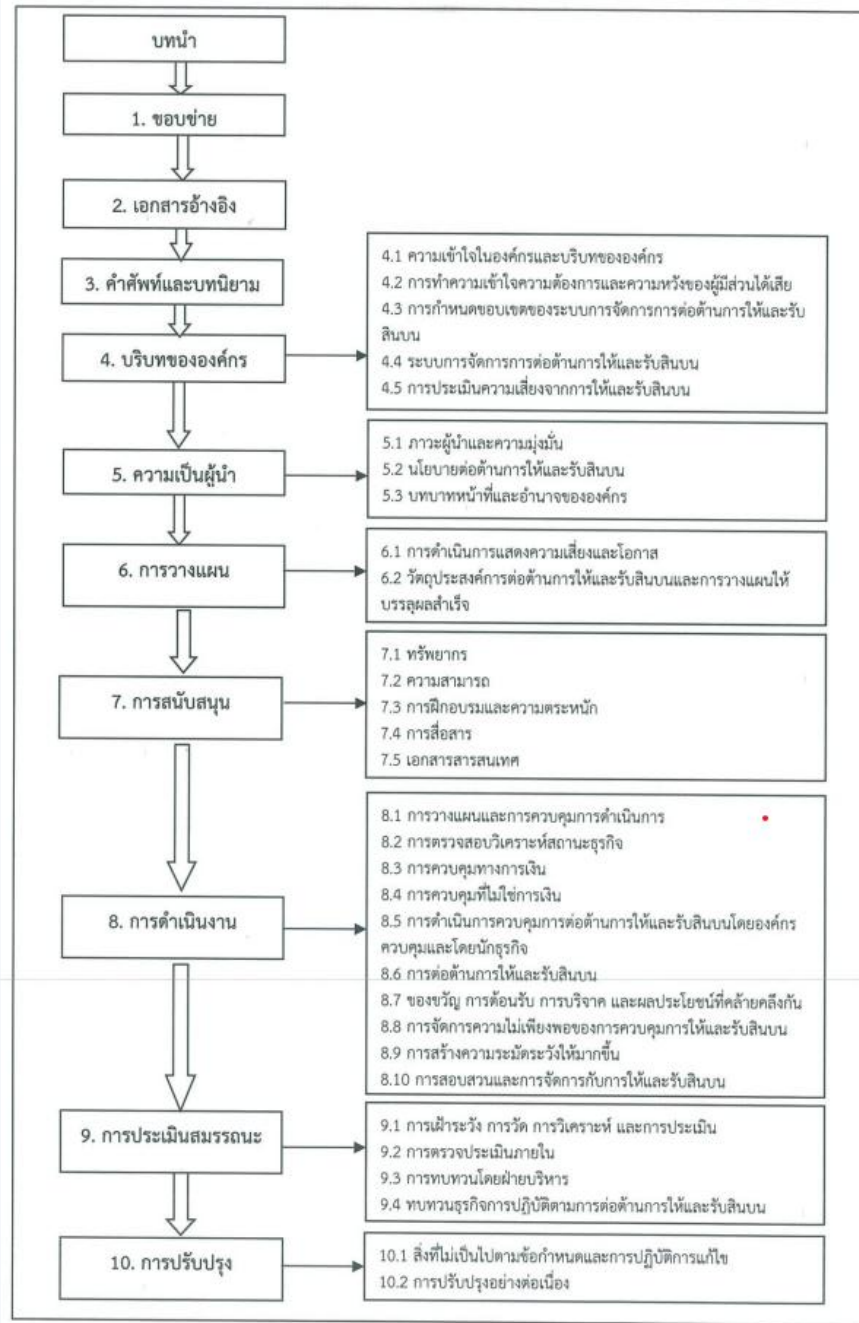


องค์กรต่อต้าน
คอร์รัปชัน
(ประเทศไทย)
ANTI-CORRUPTION
ORGANIZATION
OF THAILAND
ร่วมขับเคลื่อนสังคมไทย
ต้องไม่ยอมรับ และ ต้านโกง

ด้วยความร่วมมือร่วมใจตามหน้าที่ เราจะมีโอกาสชนะการโกงชาติได้



แผนผังข้อกำหนดระบบมาตรฐาน ISO 37001 : 2016 การจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน



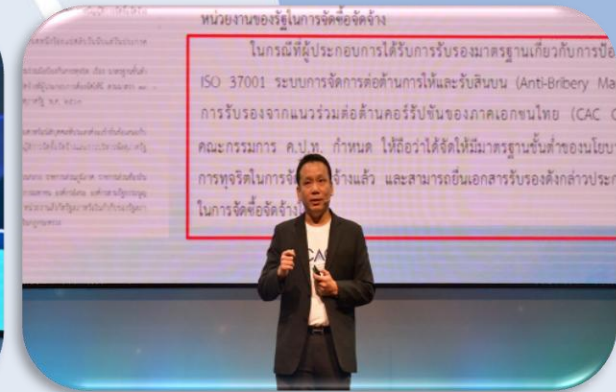
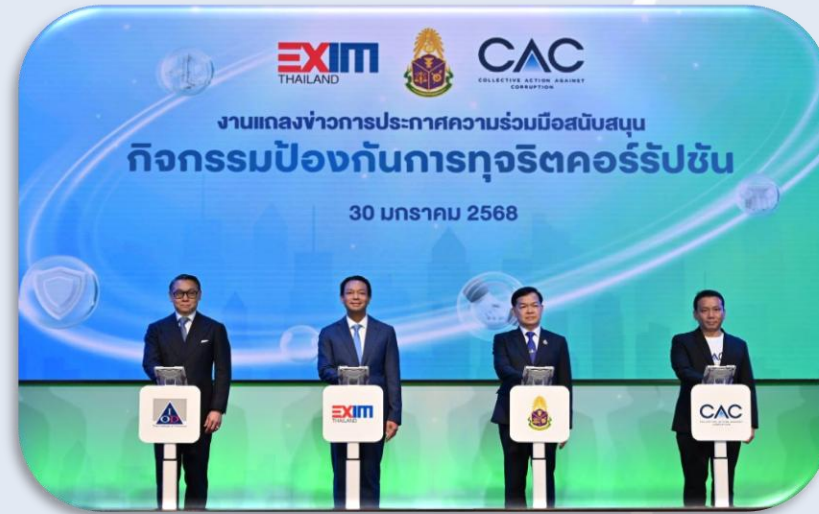
ตารางเปรียบเทียบ

หลักการพื้นฐาน 8 ประการ กับ
ระบบมาตรฐานสากล ISO 37001

	หลักการพื้นฐาน 8 ประการ (คู่มือมาตรา 176)	ระบบมาตรฐานสากล ISO 37001 (โครงสร้าง/template)
1	การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับผู้บริหารสูงสุด	5. (Leadership) ความเป็นผู้นำ 5.1 ความเป็นผู้นำและความมุ่งมั่น 5.2 นโยบายการต่อต้านการให้และการรับสินบน
2	นิติบุคคลต้องมีการประเมินความเสี่ยงในการให้สินบน	6. (Planning) การวางแผน 6.1 การกำหนดความเสี่ยง 6.2 วัตถุประสงค์ของการต่อต้านการให้สินบนฯ และการวางแผนเพื่อบรรลุผลสำเร็จ
3	มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบนต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน	6. (Planning) การวางแผน 6.1 การกำหนดความเสี่ยง 6.2 วัตถุประสงค์ของการต่อต้านการให้สินบนฯ และการวางแผนเพื่อบรรลุผลสำเร็จ
4	นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้กับผู้มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล	8. การดำเนินการ 8.5 การเนินการเพื่อต่อต้านการให้สินบนและการรับสินบนโดยองค์กรและคู่ค้าทางธุรกิจ
5	นิติบุคคลต้องมีระบบบัญชีที่ดี	8. การดำเนินการ 8.2. การตรวจสอบ 8.3 การควบคุมงบประมาณ 8.4 การควบคุมที่ไม่ใช่การเงิน
6	นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน	7. การสนับสนุน 7.1 ทรัพยากรต่าง ๆ 7.2 สมรรถนะ 7.2.1 สมรรถนะทั่วไป 7.2.2 กระบวนการสรรหาบุคคลากร
7	นิติบุคคลต้องมีมาตรการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย	8. การดำเนินการ 8.10 การสอบสวนและการจัดการการให้และรับสินบน
8	นิติบุคคลต้องตรวจสอบและประเมินผลการใช้มาตรการป้องกันการให้สินบนเป็นระยะ	9. การประเมินสมรรถนะ 9.1 การติดตาม การวัด การวิเคราะห์และประเมินผล 9.2 การตรวจสอบภายใน 9.3 การทบทวนการจัดการเป็นต้น



การแถลงข่าวประกาศความร่วมมือด้านการสนับสนุนกิจกรรมป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ระหว่าง ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ร่วมกับ ป.ป.ช. และแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC)





ป.ป.ช. หรือ AOT เพื่อเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ ภารกิจงานด้านการป้องกันการทุจริตและปราบปรามการทุจริต



ป.ป.ช. จับมือ สตง. และ ป.ป.ท. ลงนาม MOU เดินหน้า ประเมินความเสี่ยงทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่





บันทึกข้อตกลง ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริม สถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 51 แห่ง



1. ขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและนโยบายและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับหลักธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล
2. พัฒนาและยกระดับธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจ
3. บูรณาการและประสานความร่วมมือจากหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจทุกรูปแบบ

3

การประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใส



Promoting Integrity & Transparency

การส่งเสริมคุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐผ่านเครื่องมือ ITA



ITA คือส่วนหนึ่งของกลยุทธ์

“ป้องกันปราบปราม”

การประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานป้องกันการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์และเกิดความยั่งยืน

เครื่องมือการประเมิน ITA ถูกออกแบบมาให้มีจุดมุ่งหมายหลัก
ในเรื่องการส่งเสริมธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการภาครัฐ และ
การส่งเสริมการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก ดังจะเห็นได้จากประเด็น
ข้อคำถามการประเมินที่มุ่งเน้นในเรื่องการป้องกันการทุจริต และการบริหาร
จัดการภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนา
ตามประเด็นการประเมินที่กำหนด หากคะแนนดี ก็จะสะท้อนถึงการป้องกัน
การทุจริตและการบริหารจัดการที่ดี และจะส่งผลต่อสถานการณ์การทุจริต
และประพฤตินิยมชอบในองค์กร ในทางตรงกันข้าม หากคะแนนไม่ดี
ก็ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานมีการทุจริตแต่อย่างใด
แต่จะสะท้อนให้เห็นถึงผลของคุณภาพการดำเนินงาน
การบริหารจัดการ และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ



ITA ประเมินอะไร ? มุ่งหวังอะไร ?

ITA เป็นเครื่องมือขับเคลื่อนและส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการป้องกันการทุจริต

ITA มาตรการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลเป็นหลัก/วัดการทุจริตเป็นรอง : การประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายเพื่อจับผิด หรือวัดว่าหน่วยงานใดทุจริตมากกว่ากัน แต่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล การเปิดเผยข้อมูลตามที่กฎหมายกำหนด และการขับเคลื่อนกิจกรรมการป้องกันการทุจริตตามแผนระดับชาติ ดังจะเห็นได้จากปริมาณข้อคำถามและค่าคะแนน ITA เมื่อปี 2566 กว่า 95 คะแนนเป็นเรื่องการบริหารจัดการ/การดำเนินงาน ส่วนอีก 5 คะแนนเป็นเรื่องการทุจริตทางตรง/ทางอ้อม (IIT 3 ข้อ/EIT 1 ข้อ)

ITA ส่งเสริมให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลขั้นพื้นฐาน ไม่ใช่การประกวดแข่งขันความเป็นเลิศในการเปิดเผยข้อมูล : การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT เป็นไปภายใต้กรอบการเปิดเผยข้อมูลและการดำเนินงานตามที่กฎหมายหรือแผนระดับชาติกำหนดไว้ โดยประเมินความครบถ้วนในเชิงองค์ประกอบด้านข้อมูลเป็นหลัก ส่วนการรับรองความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูลก็นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์เป็นบทบาทของผู้บริหารของแต่ละหน่วยงาน

ITA คือส่วนหนึ่ง

ในการผลักดันยุทธศาสตร์ และการปฏิบัติตามกฎหมาย

หากพิจารณาจะสํกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นจําคําถาม การประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับริรรมานภิบาลและการป้องกันการทุจริต หลากหลายฉบับ

- พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ข้อ 01 - 06
- พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ข้อ 020 - 021
- พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ 014 - 017
- พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ ข้อ 07 - 08
- พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562
เช่น ข้อ 013 E-Service
- พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
เช่น ข้อ 010 คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และข้อ 011 คู่มือ/แนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ
- พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

นอกจากนี้ ITA ยังสอดคล้องกับ แผนงานระดับชาติหลายฉบับ เช่น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ, แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ เป็นต้น



ไม่ได้มีเพียงค่าคะแนน แต่ยังมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละหน่วยงาน

หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงการได้มาซึ่งค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น แต่ครอบคลุมเกณฑ์การประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นล้วนมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนากภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ

“

ดังนั้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ เกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพ ในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิด การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละ หน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้ หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐาน ของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้ หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรม และความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี

”





สรุป...

ITA คือ “**ฟันเฟืองหนึ่ง**” ของกลไกแก้ปัญหา
การทุจริตที่นำ “**ระเบียบวิธีวิจัยประเมินผล**”
มาใช้ใน**ผลักดัน**ให้หน่วยงานเกิดการ**เปิดเผย**
ข้อมูลและ**ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม**เจ้าหน้าที่รัฐ



พัฒนาการและความเปลี่ยนแปลงของ
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



พัฒนาการและ
ความเปลี่ยนแปลง
ของการประเมิน ITA

2555

จุดเริ่มต้นของการประเมิน ITA (Pilot Project)

- 1 ประเมินผ่าน 3 เครื่องมือ: EBIT, IIT, EIT
- 2 กรอบการประเมิน 5 ดัชนี 10 ตัวชี้วัด
- 3 สำรองและประมวลผลแบบ manual
- 4 ทดสอบเครื่องมือกับ 8 หน่วยงานนำร่อง
- 5 ขยายผลสู่ 259 หน่วยงานในปี 2567



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2558

เป็นปีแรกที่ ITA ขยายผลครอบคลุมทุกหน่วยงาน

1

เป็นปีแรกที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วม ITA

2

ครอบคลุมหน่วยงาน 8,197 แห่งทั่วประเทศ

3

ภายใต้เครื่องมือการประเมินเดิม: EBIT, IIT, EIT

4

เก็บข้อมูลโดยคณะที่ปรึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันวิจัยทั่วประเทศ ภายใต้ 76+1 สัญญา (ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดทั่วประเทศ)

5

วงเงินงบประมาณ 271,000,732 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2559

คณะรัฐมนตรีมีมติเป็นครั้งแรกให้ทุกหน่วยงานร่วมประเมิน ITA

5 ม.ค. 2559 คณะรัฐมนตรีมี
มติให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง
เข้าร่วม ITA ในปีงบประมาณ
พ.ศ. 2559 - 2560

ภายใต้เครื่องมือการประเมินเดิม
และจัดเก็บข้อมูลผ่านคณะที่
ปรึกษาเช่นเดิม

ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท
8,294 แห่งทั่วประเทศ

วงเงินงบประมาณ 271,678,264 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2561

เปลี่ยนจากระบบเอกสารสู่ระบบ Online

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำร่องเข้าสู่ระบบ ITAS เป็นครั้งแรก

- สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาระบบ ITAS และหลักเกณฑ์การประเมินใหม่แล้วเสร็จ และเริ่มทดลองใช้กับ อปท. เป็นครั้งแรก
- หลักเกณฑ์การประเมินใหม่จัดเก็บข้อมูลผ่าน 3 เครื่องมือ IIT, EIT, OIT ภายใต้กรอบการประเมินใหม่ 10 ตัวชี้วัด
- ในส่วนของหน่วยงานภาครัฐ (ส่วนกลาง) ยังคงใช้หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินแบบเดิม
- การจัดเก็บข้อมูลของทุกหน่วยงานยังคงดำเนินการผ่านคณะที่ปรึกษาเช่นเดิม
- คณะรัฐมนตรีมีมติอีกครั้งเมื่อวันที่ 23 ม.ค. 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งเข้าร่วม ITA ต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,294 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 77,231,364.10 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2562

ITA ถูกบรรจุเป็นเป้าหมายแผนแม่บทฯ

และ “หน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง” เข้าสู่การประเมินผ่านระบบ ITAS

- ประกาศใช้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดย ITA ถูกกำหนดเป็นค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดสำคัญ
- ทุกหน่วยงานเข้าสู่ระบบ ITAS และหลักเกณฑ์การประเมินใหม่
- การจัดเก็บข้อมูลของทุกหน่วยงานยังคงดำเนินการผ่านคณะที่ปรึกษาเช่นเดิม
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,299 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 68,830,000 บาท



**พัฒนาการและ
ความเปลี่ยนแปลง
ของการประเมิน ITA**

2566

ITA บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บท

ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นครั้งแรก

- คะแนนเฉลี่ยภาพรวมระดับประเทศบรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นครั้งแรกจากความร่วมมือร่วมใจของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ
- ภายใต้ความร่วมมือในการขับเคลื่อนของหน่วยงานกำกับติดตาม ITA ตามมติ ครม. สำนักงานสถิติแห่งชาติ และหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,323 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 35,913,700 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2567

ITA ปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์บางส่วน

โดยยังคงมุ่งเน้นการชี้นำทิศทางการพัฒนา

- ปรับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA บางส่วน (Minor Change) ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากภาคส่วนต่าง ๆ โดยยังคงมุ่งเน้นการกำหนดข้อคำถามที่ชี้นำให้หน่วยงานเกิดการพัฒนาในปัจจุบันเป็นหลัก
- ภายใต้ความร่วมมือในการขับเคลื่อนการประเมินของหน่วยงานกำกับติดตาม ITA ตามมติ ครม. สำนักงานสถิติแห่งชาติ และหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ เช่นเดิม
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,325 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณ 36,014,700 บาท

ขยายผลการขับเคลื่อน ITA สู่ระดับส่วนงานภายใน เพื่อสร้างรากฐานการบริหารจัดการที่ดี

ในช่วงที่ผ่านมาได้มีการขยายผลการประเมิน ITA ให้ลึกลงไปในระดับส่วนงานภายในด้วย โดยมุ่งเน้นหน่วยงานที่มีการใช้อำนาจในการอนุมัติอนุญาตหรือหน่วยงานที่เป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่ต้องการให้เกิดการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต ยกตัวอย่างเช่น การประเมิน ITA หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม ซึ่งเป็นการประเมินแบบสมัครใจเข้าร่วมโดยหน่วยงานเอง โดยในปัจจุบันได้มีการประเมินในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐที่ต้องการมุ่งเน้นให้เกิดการป้องกันการทุจริตที่เข้มข้น ยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างเช่น





กรุงเทพมหานคร

ทำการประเมิน ITA
สำนักงานเขต 50 เขต

อำเภอ

(ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับ
อำเภอ) ทำการประเมินครบ 878
อำเภอ



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ทำการประเมินครอบคลุมสถานี
ตำรวจทุกโรงพัก คือ

- โรงพักนครบาล 88 แห่ง
- โรงพักภูธร 1,396 แห่ง
- โรงพัก/ด่าน ตม. 90 แห่ง
- โรงพักท่องเที่ยว 33 แห่ง
- โรงพักทางหลวง 41 แห่ง

สำหรับเป้าหมายในปี 2568

เราตั้งเป้าในการขยายความร่วมมือในการ
ขับเคลื่อนการประเมิน ITA ระดับส่วนงาน
ย่อยภายในกับหน่วยงานอื่นเพิ่มเติมอีก
หลายแห่ง อาทิ กรมสรรพากร กรมที่ดิน
กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
และกรมศุลกากร

นอกจากนี้ ยังมีหน่วยงานภาครัฐอีกเป็นจำนวนมาก ที่ได้นำเครื่องมือการประเมิน ITA ไปปรับปรุงและต่อยอดขยายผลการประเมินภายในหน่วยงานด้วยตนเอง เพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ อาทิ

- กระทรวงสาธารณสุข ประเมิน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลชุมชน สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประเมินสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาทั่วประเทศ
- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประเมินสำนัก/กอง/ศูนย์/สำนักงานศึกษาธิการภาค/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
- สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ประเมินวิทยาลัยอาชีวศึกษา
- มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประเมินคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/ศูนย์/กอง
- มหาวิทยาลัยมหิดล ประเมินคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/ศูนย์/กอง
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประเมินคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/ศูนย์/กอง
- สถาบันพระบรมราชชนก ประเมินคณะ/วิทยาลัย/ สำนัก/กอง
- บริษัท บริหารสินทรัพย์สุขุมวิท จำกัด – SAM ประเมินส่วนงานภายใน

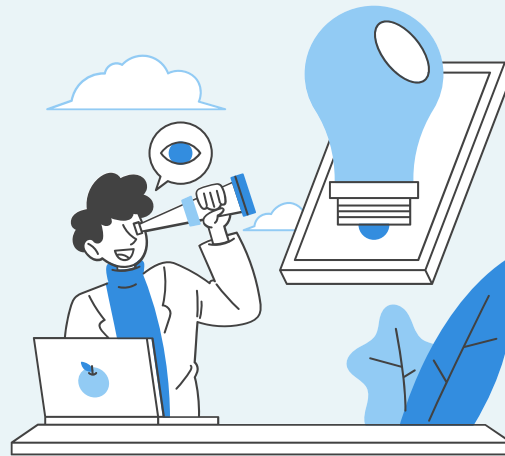


ขยายผลการขับเคลื่อน ITA สู่ภาคเอกชน

เพื่อส่งเสริมบรรยากาศในกลุ่มผู้จ้างของรัฐ

ไม่เฉพาะแต่เพียงหน่วยงานภาครัฐเท่านั้น ปัจจุบันเราได้มีการนำเครื่องมือการประเมิน ITA ไปพัฒนาให้สอดคล้องกับบริบทของภาคเอกชน เพื่อส่งเสริมบรรยากาศซึ่งจะสะท้อนมายังสถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐอีกด้วย โดยในปี 2567 นี้ เราได้ผลักดันและสร้างความร่วมมือกับส่วนราชการและผู้จ้างของส่วนราชการแต่ละแห่งให้เข้าร่วมโครงการ อาทิ

- ผู้จ้างของกรุงเทพมหานคร ทั้งในส่วนของกองการโยธา สำนักระบายน้ำ สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักขนส่งจราจร
- ผู้จ้างกรมท่าอากาศยาน
- ผู้จ้างกรมการขนส่งทางบก
- ผู้จ้างกรมการข้าว
- ผู้จ้างกรมปศุสัตว์
- ผู้จ้างกรมพัฒนาที่ดิน
- ผู้จ้างกรมเจ้าท่า
- ผู้จ้างบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด
- ผู้จ้างกรมฝนหลวงฯ
- ผู้จ้างกรมหม่อนไหม
- ผู้จ้างกรมส่งเสริมการเกษตร





“You Get What You Measure”

เมื่อกำหนดตัวชี้วัดแล้ว คนจะวิ่งตามตัวชี้วัด
และเมื่อกำบ่อยครั้ง ก็จะกลายเป็น Routine



ไม่ได้มีเพียงค่าคะแนน แต่ยังมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ทั้งในด้านการเปิดเผยข้อมูล และการนำข้อมูลไปใช้ตรวจสอบ

หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงแค่ตัวเลขค่าคะแนน ITA แต่การประเมิน ITA ยังเป็นกลไกผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานและการจัดซื้อจัดจ้างอย่างสม่ำเสมอเป็นประจำทุกปี ซึ่งเกิดประโยชน์ทั้งในแง่การผลักดันการปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับต่างๆ ในด้านความโปร่งใส และเกิดประโยชน์ต่อประชาชนในการเข้าตรวจสอบข้อมูลเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต โดยที่ผ่านมา ITA ได้ผลักดันชุดข้อมูลสู่สาธารณะเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก ยกตัวอย่างเช่น

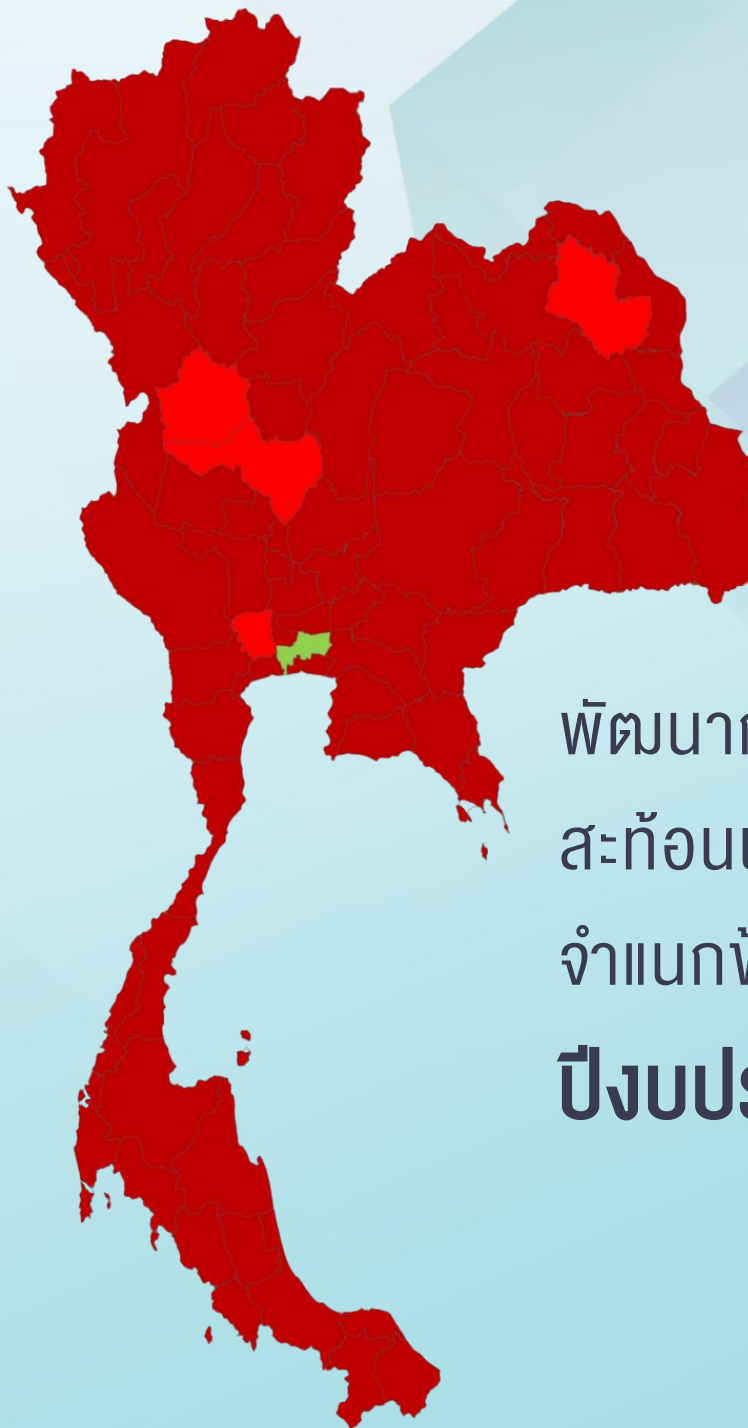
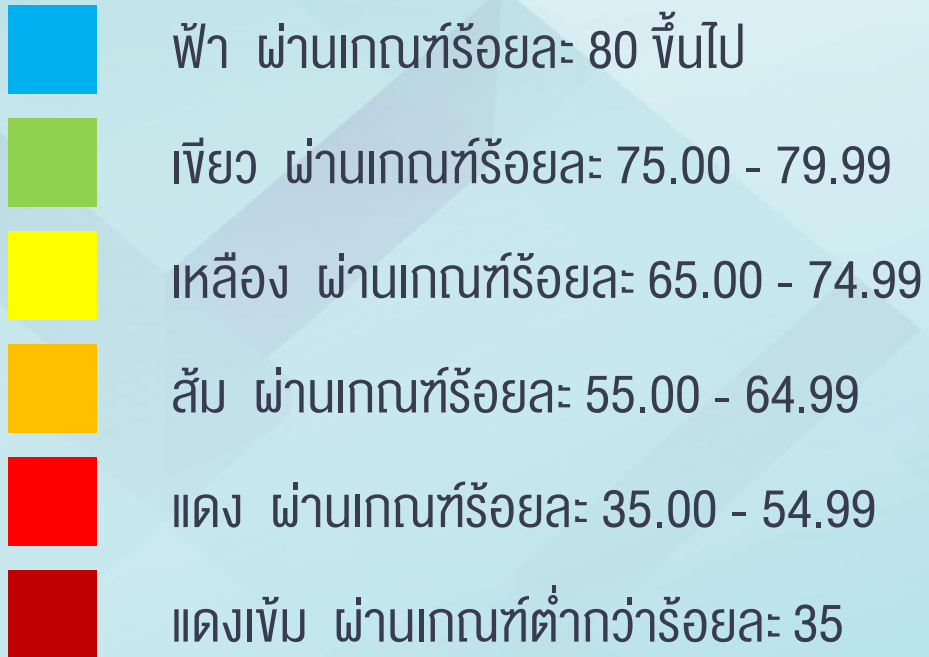
ตัวอย่างพัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA

ประเด็นการประเมิน (อ้างอิงตามข้อกำหนดแบบวัด OIT 2566)	จำนวน หน่วยงาน ปี 2563	จำนวน หน่วยงาน ปี 2564	จำนวน หน่วยงาน ปี 2565	จำนวน หน่วยงาน ปี 2566	จำนวน หน่วยงาน ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ ที่เพิ่มขึ้น
o11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	5,542	7,314	7,876	8,075	2,533	45.71%
o12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	2,701	5,328	6,437	7,261	4,560	168.83%
o13 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	4,594	6,785	5,991	7,151	2,557	55.66%
o14 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	4,984	6,975	7,724	7,683	2,699	54.15%
o15 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	5,969	7,354	7,917	8,122	2,153	36.08%
o16 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	3,658	6,090	7,473	7,972	4,314	117.93%
o17 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	3,960	5,990	7,427	7,925	3,965	100.13%
o18 E-Service	1,522	4,330	6,935	7,859	6,337	416.33%
o19 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	5,196	6,735	7,325	8,051	2,855	54.94%
o20 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	6,995	7,411	7,968	8,170	1,175	16.80%
o21 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	4,086	5,438	6,759	7,346	3,260	79.78%
o22 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	3,166	5,724	5,489	7,102	3,936	124.32%

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

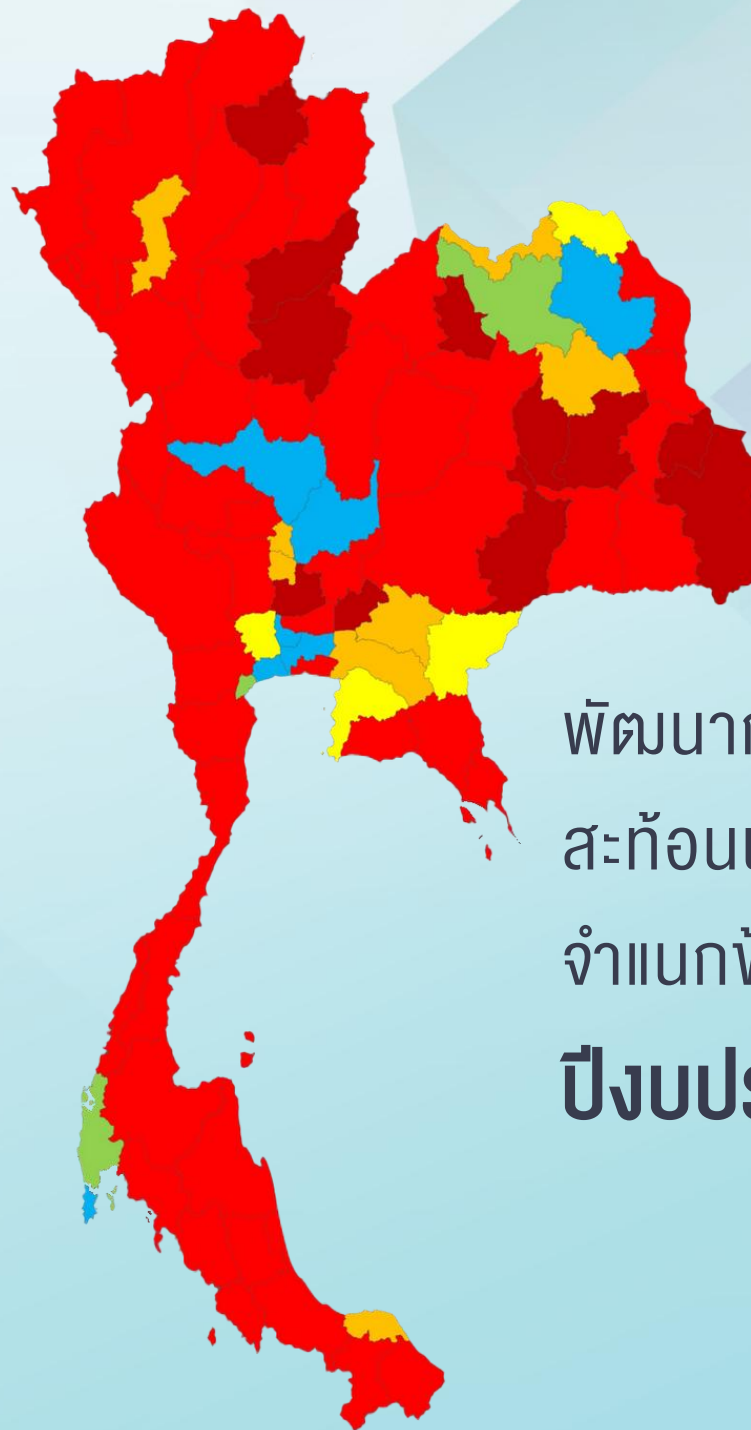
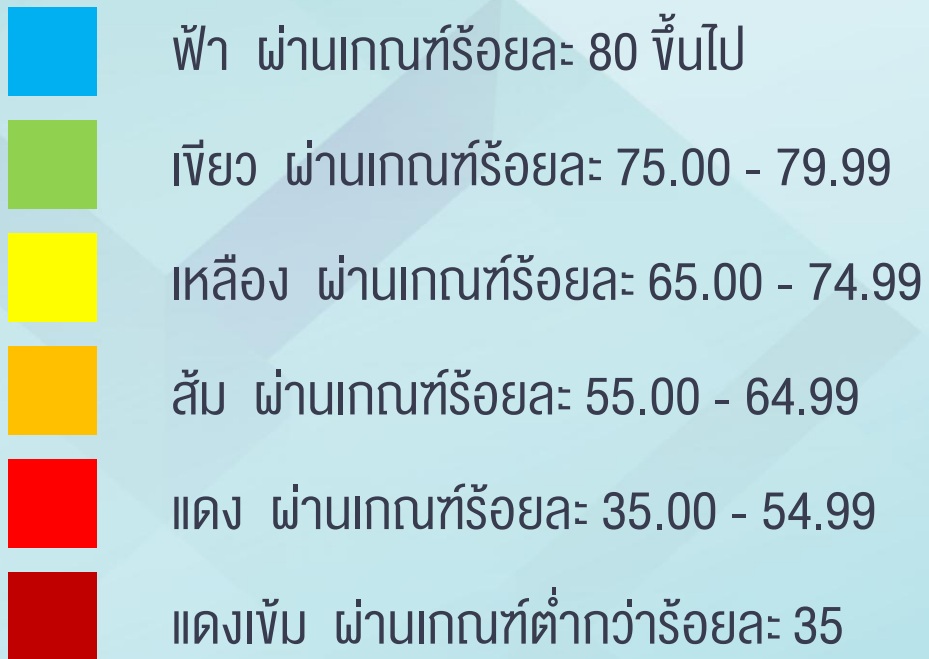
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

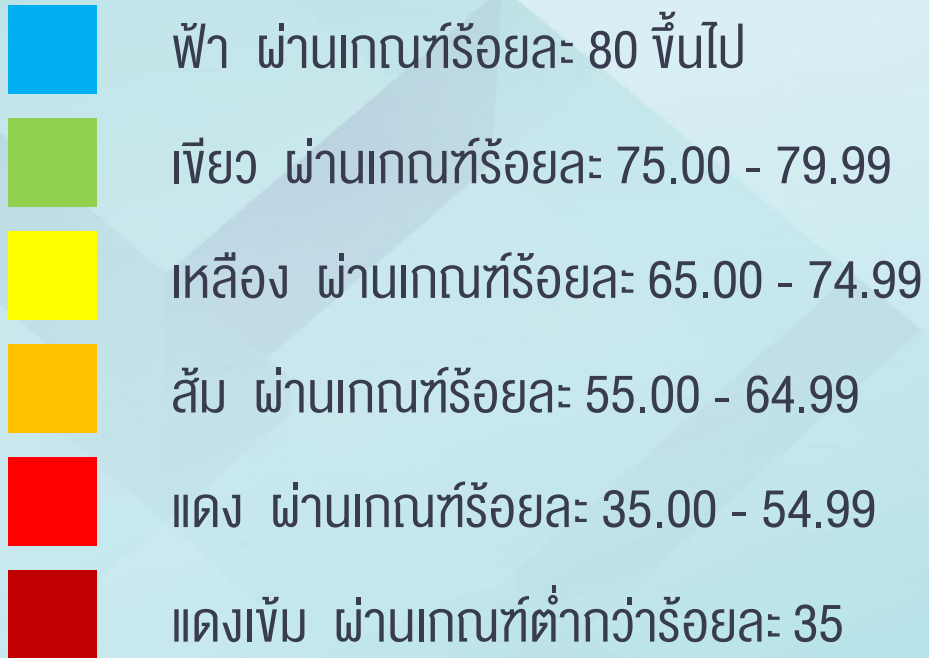
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

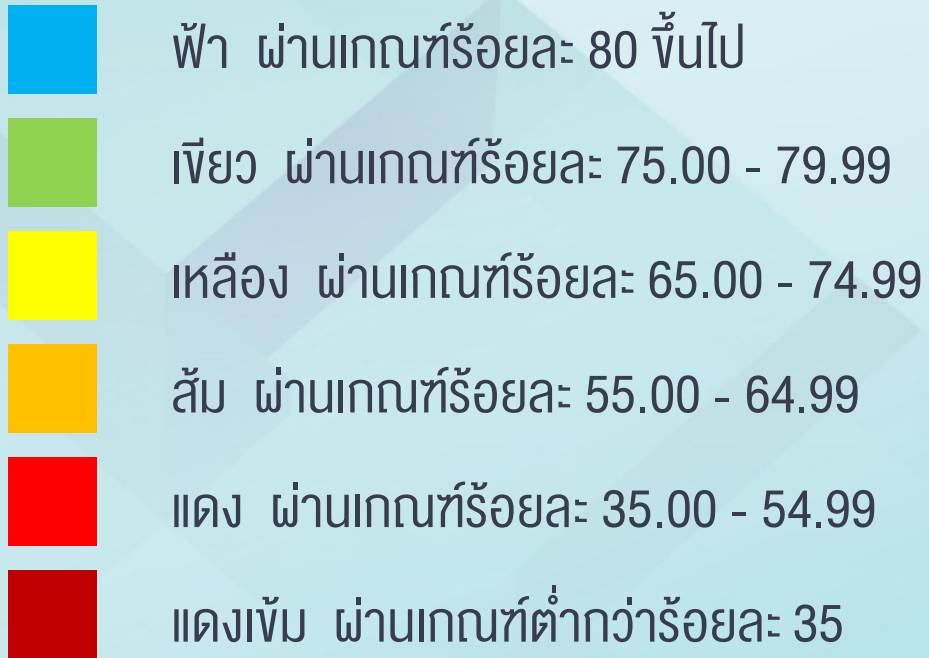
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

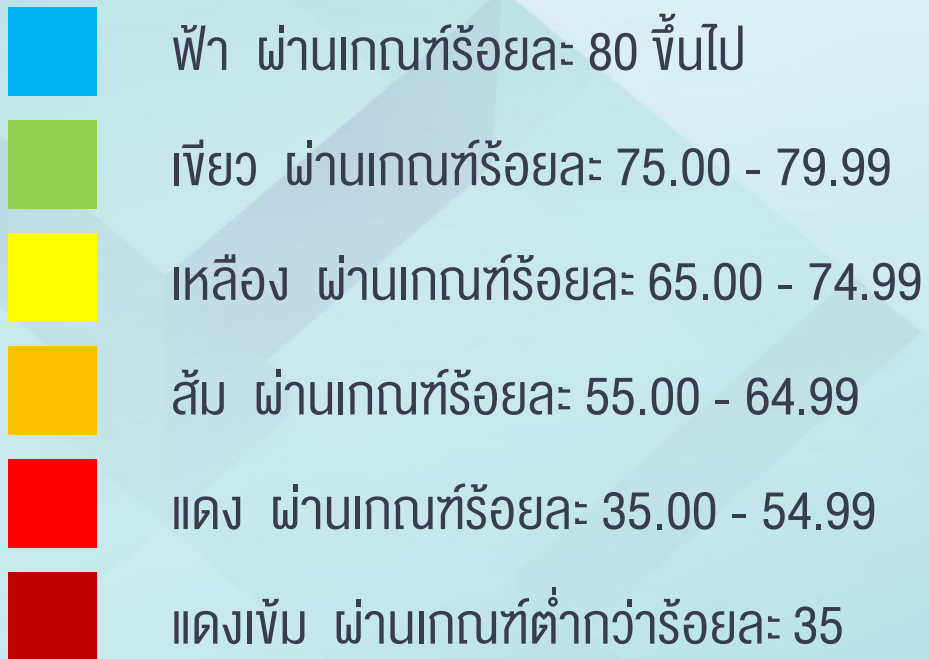
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



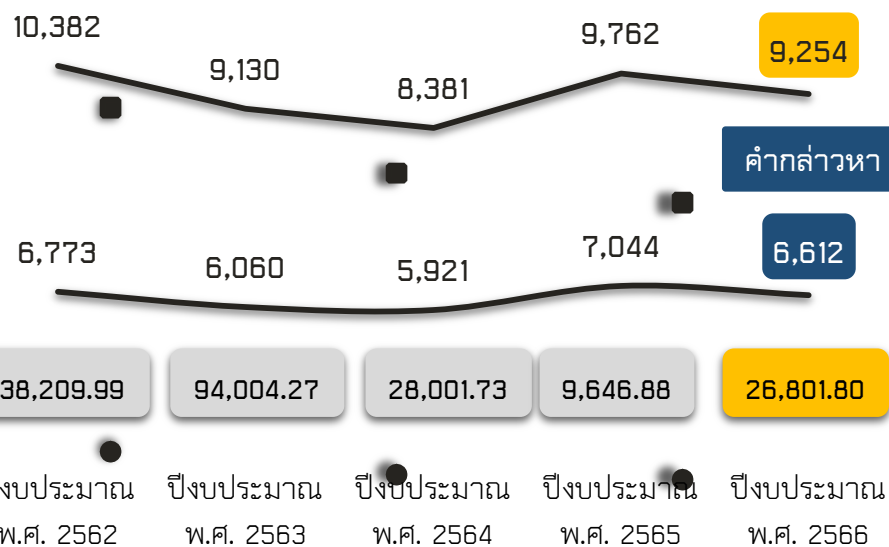


ไม่ใช่แค่ Open data ที่เปลี่ยนแปลงไป
แต่ Topic สำคัญในเรื่องทุจริตที่ไม่เคยถูก
พูดถึง ก็ถูกหยิบยกมาพูดคุยกันมากขึ้น
จากการกำหนดข้อคำถามและการให้คะแนน



คำกล่าวหา

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566



เรื่องร้องเรียน

คำกล่าวหา

เพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.01
เมื่อเทียบกับเฉลี่ย

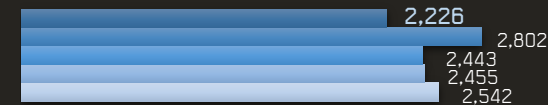
วงเงินที่มีการทุจริต
ตามคำกล่าวหา
(ล้านบาท)

238,209.99 94,004.27 28,001.73 9,646.88 26,801.80

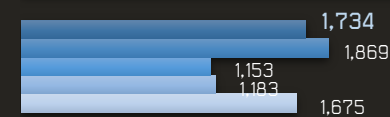
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

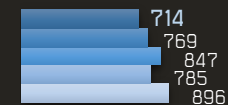
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ



จัดซื้อจัดจ้าง



ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ



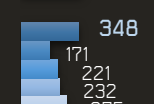
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/
เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)



เรียกรับสินบน



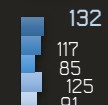
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/
โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ



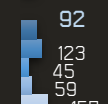
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน



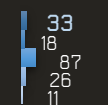
รื้อรายผิดปกติ



การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
ประโยชน์ส่วนรวม



ฝ่าฝืนจริยธรรม

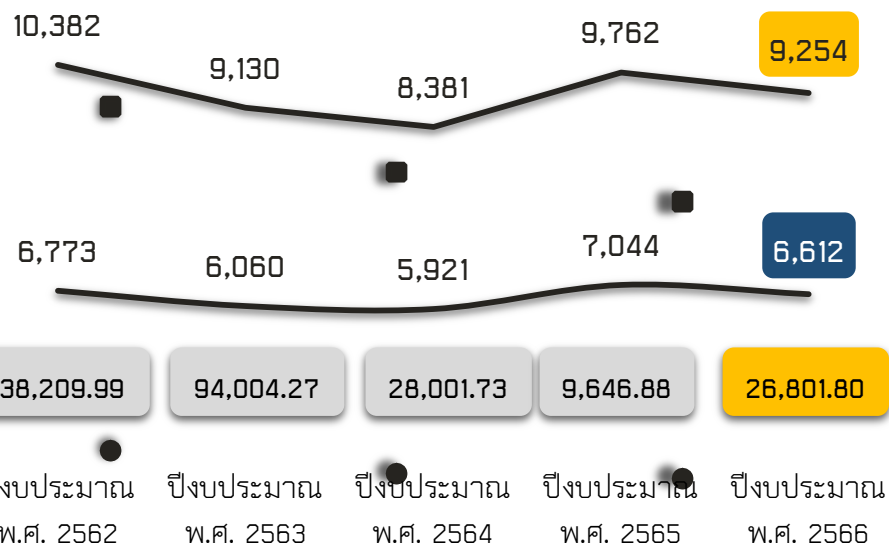


- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562



ค่ากล่าวหา

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566



238,209.99 94,004.27 28,001.73 9,646.88 **26,801.80**

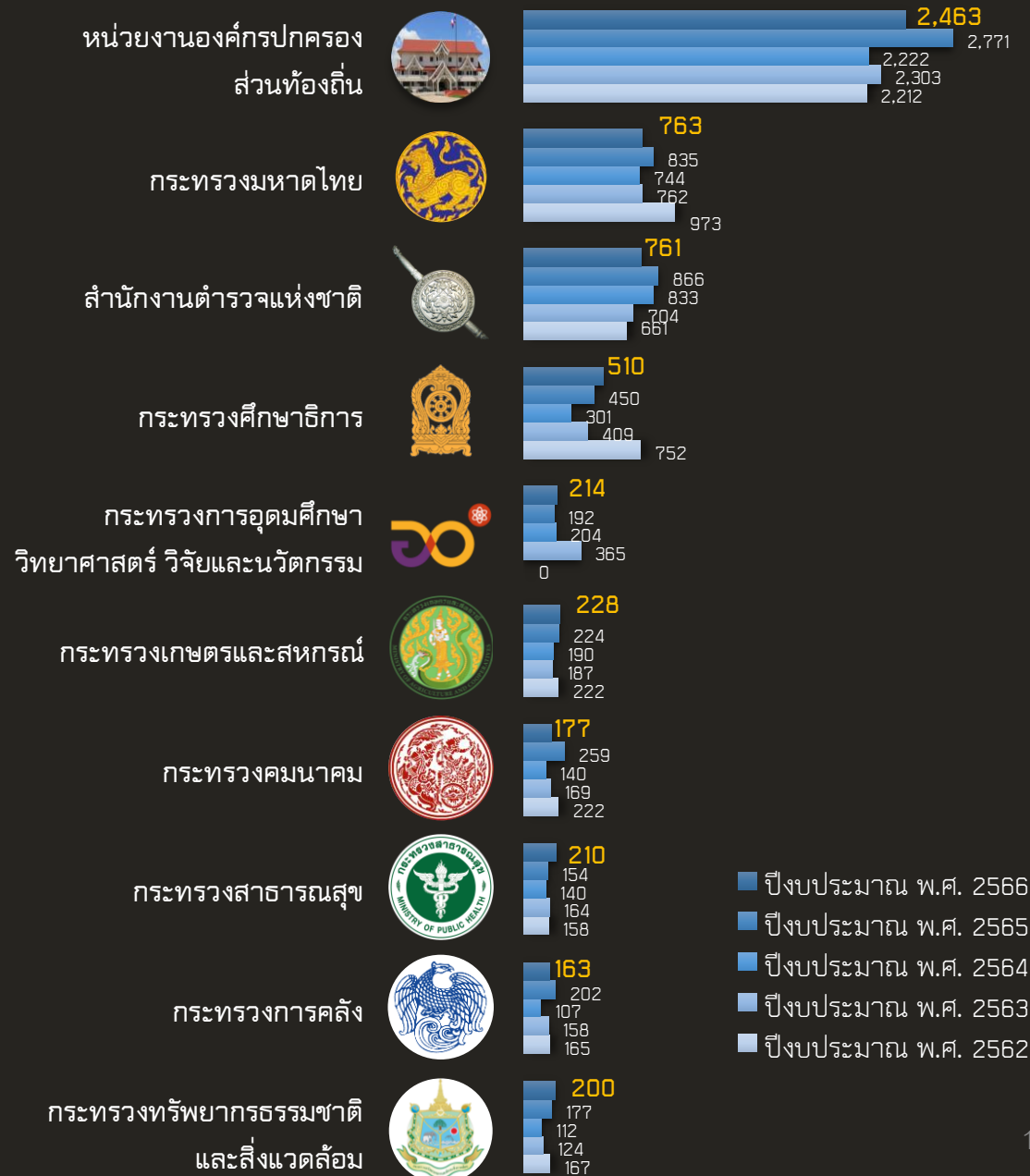
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

เรื่องร้องเรียน

ค่ากล่าวหา

วงเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหา (ล้านบาท)

ค่ากล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



■ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
 ■ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
 ■ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
 ■ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
 ■ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562



The process of behavior change
always starts with awareness.

- James Clear, Atomic Habits

จริยธรรม

ไม่เหมาะสม ไม่สมควรกระทำ ก่อให้เกิด
ความเคลือบแคลงสงสัย/อาจผิดวินัย

ผลประโยชน์ทับซ้อน

ผิดจริยธรรม
เป็นบ่อเกิดของการทุจริตวินัย/อาญา

ทุจริตต่อหน้าที่

ผิดจริยธรรม มีผลประโยชน์ทับซ้อน
ผิดกฎหมายโดยตรง มีบทลงโทษ
ชัดเจนผิดทั้งอาญาและวินัย

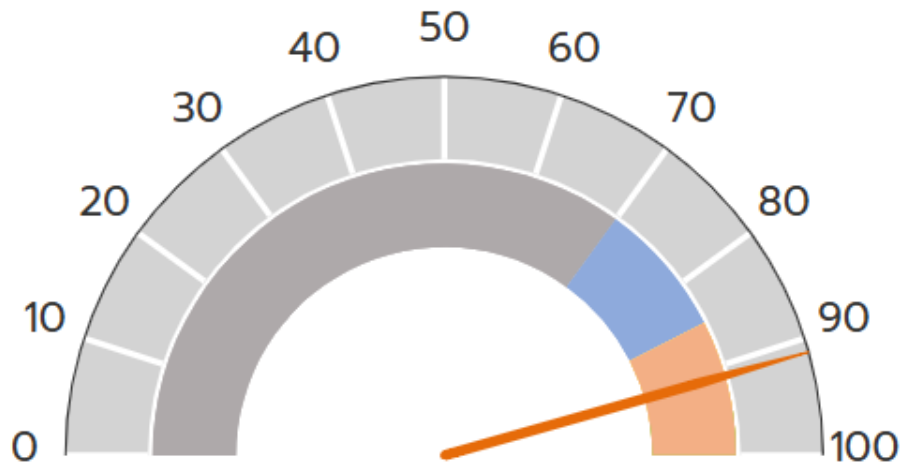


ผลการประเมิน ITA 2567
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
อยู่ในลำดับที่ 2 ของหน่วยงานประเภท
องค์กรศาล (3 หน่วยงาน)



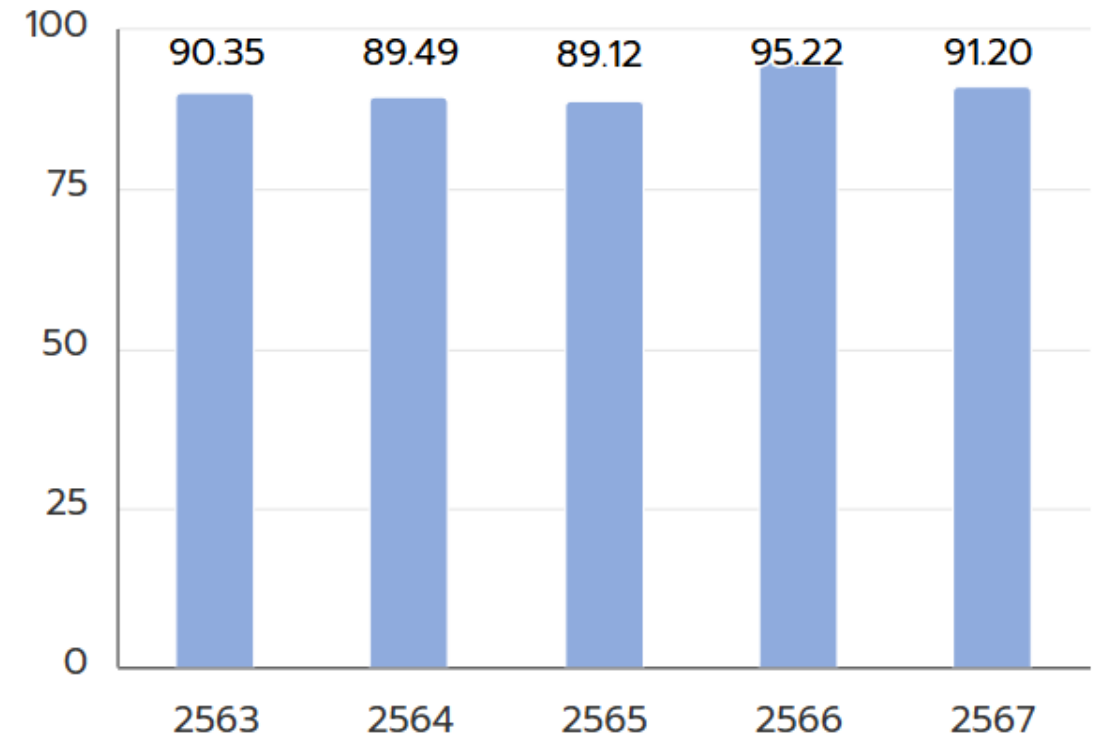
ผลการประเมิน ITA 2567 : สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ผลการประเมินในภาพรวม



● ต้องปรับปรุงโดยด่วน ● ต้องปรับปรุง ● ผ่าน ● ผ่านดี ● ผ่านดีเยี่ยม

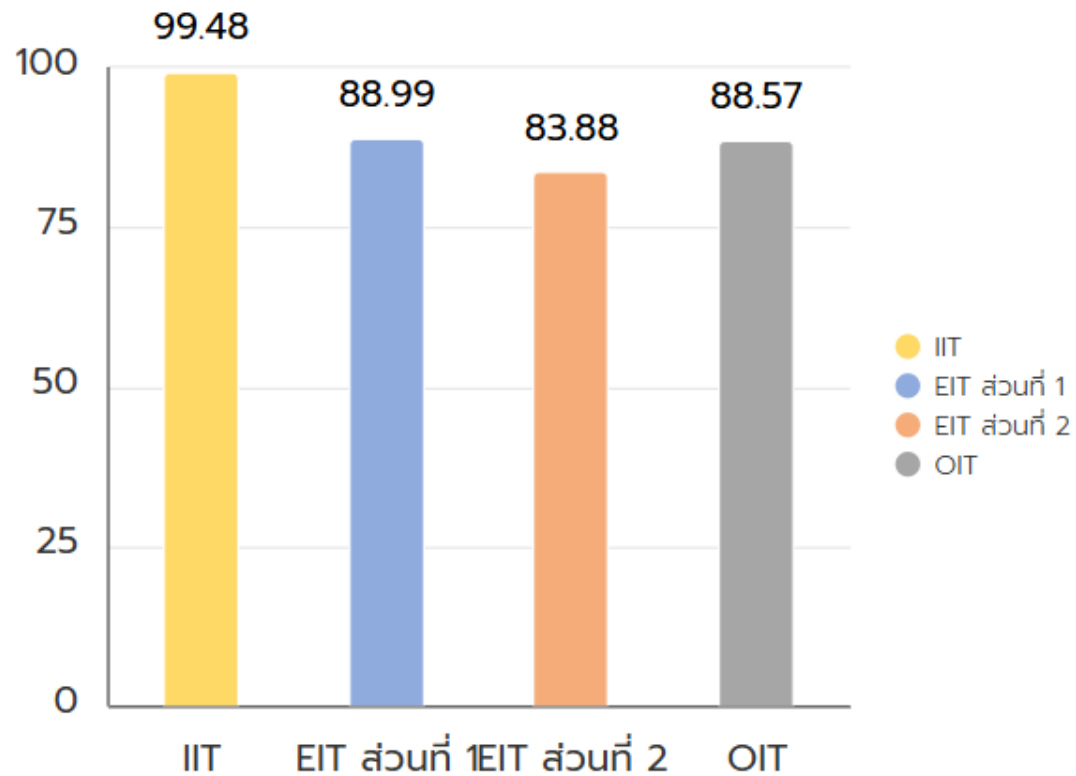
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



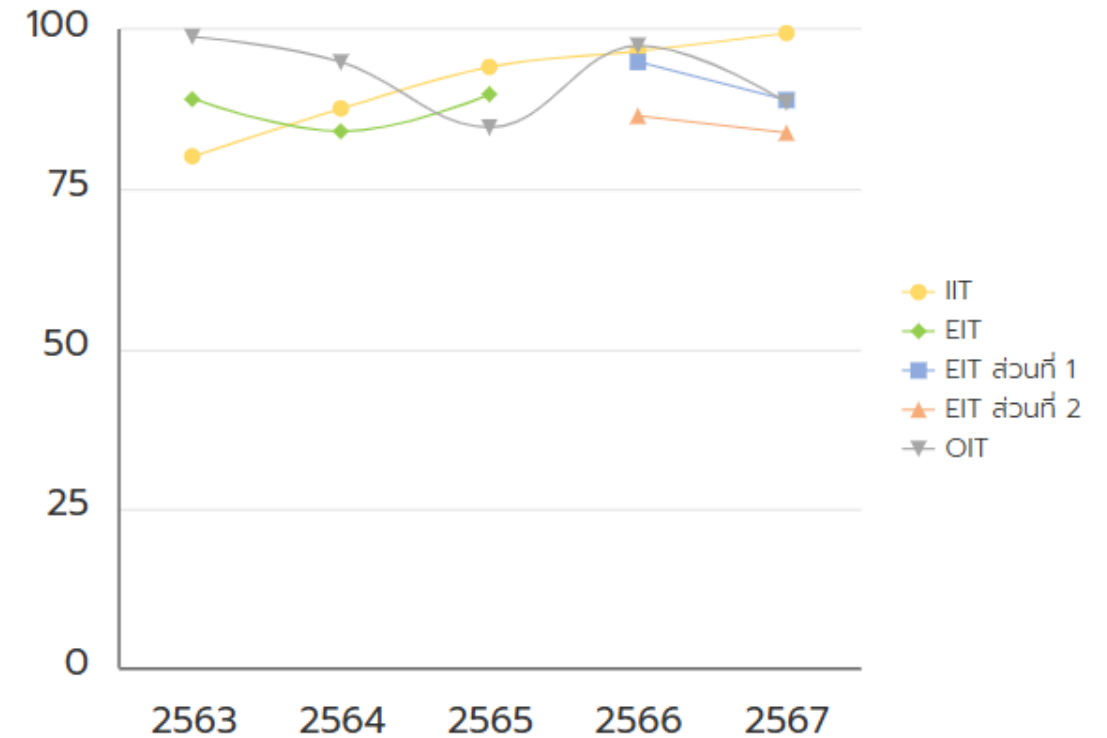


ผลการประเมิน ITA 2567 : สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง





ผลการประเมิน ITA 2567 : สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

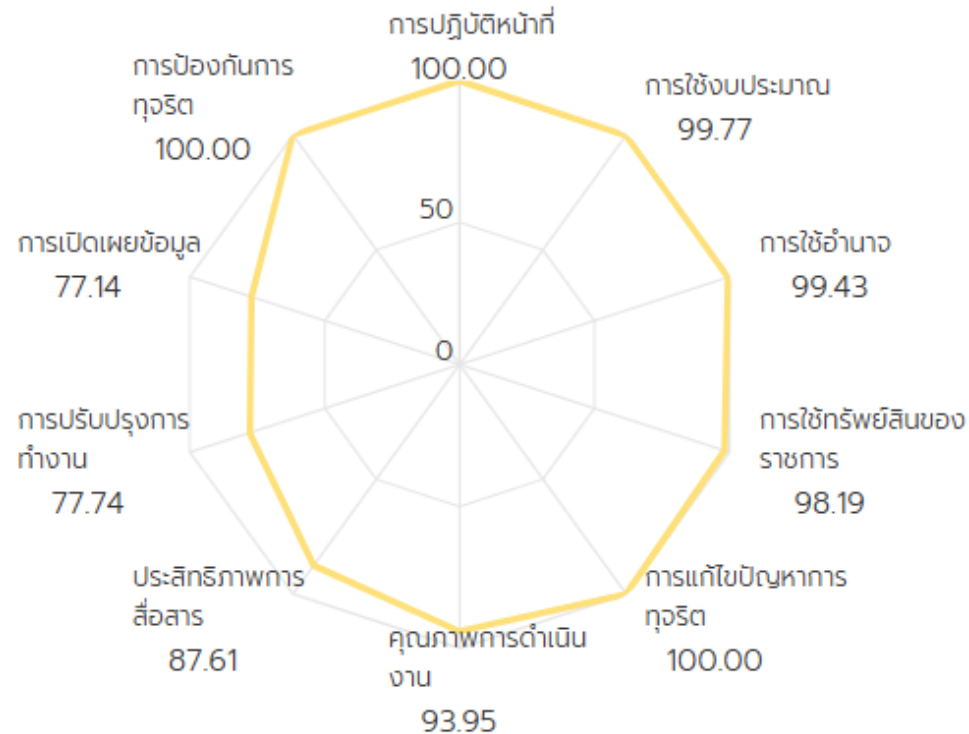
ปี 2563

ปี 2564

ปี 2565

ปี 2566

ปี 2567



ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	100.00
2	การใช้งบประมาณ	99.77
3	การใช้อำนาจ	99.43
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	98.19
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	100.00
6	คุณภาพการดำเนินงาน	93.95
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.61
8	การปรับปรุงการทำงาน	77.74
9	การเปิดเผยข้อมูล	77.14
10	การป้องกันการทุจริต	100.00



เครื่องมือการประเมิน ITA และกรณีศึกษา



ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



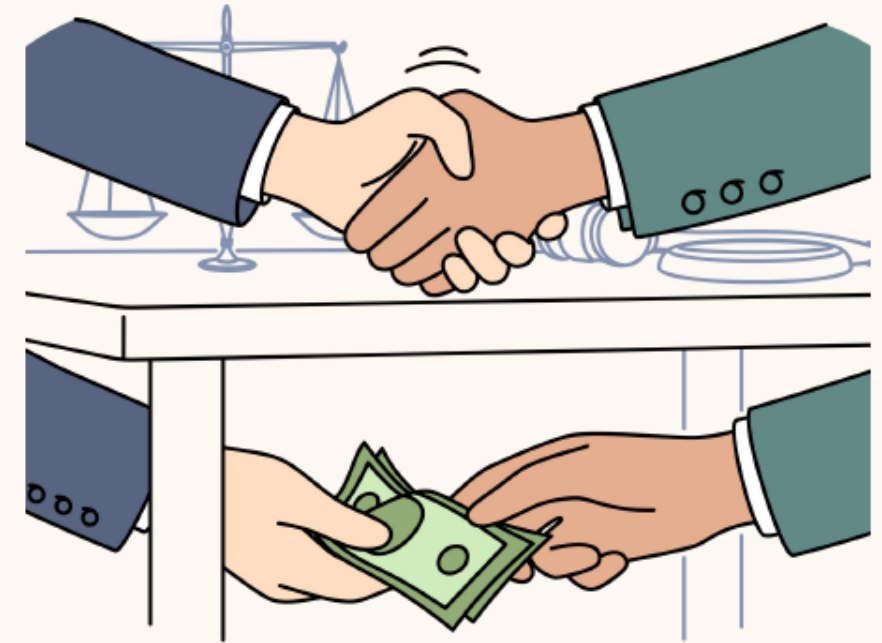
การปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน

- เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา
- การปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน



พฤติกรรมเรียกรับสินบน

- เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด

ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อย	เป็นไปตามที่กำหนด ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนด มาก	เป็นไปตามที่กำหนด มากที่สุด
----------------------	---------------------------------	---------------------------	----------------------------------	--------------------------	--------------------------------

i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด



ไม่มี (เดิม: เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติ งานอย่างไม่เท่าเทียมกัน)	มี น้อยที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	มี น้อย (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	มี ค่อนข้างมาก (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	มี มาก (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	มี มากที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนมากที่สุด)
---	--	----------------------------------	--	--------------------------------	--

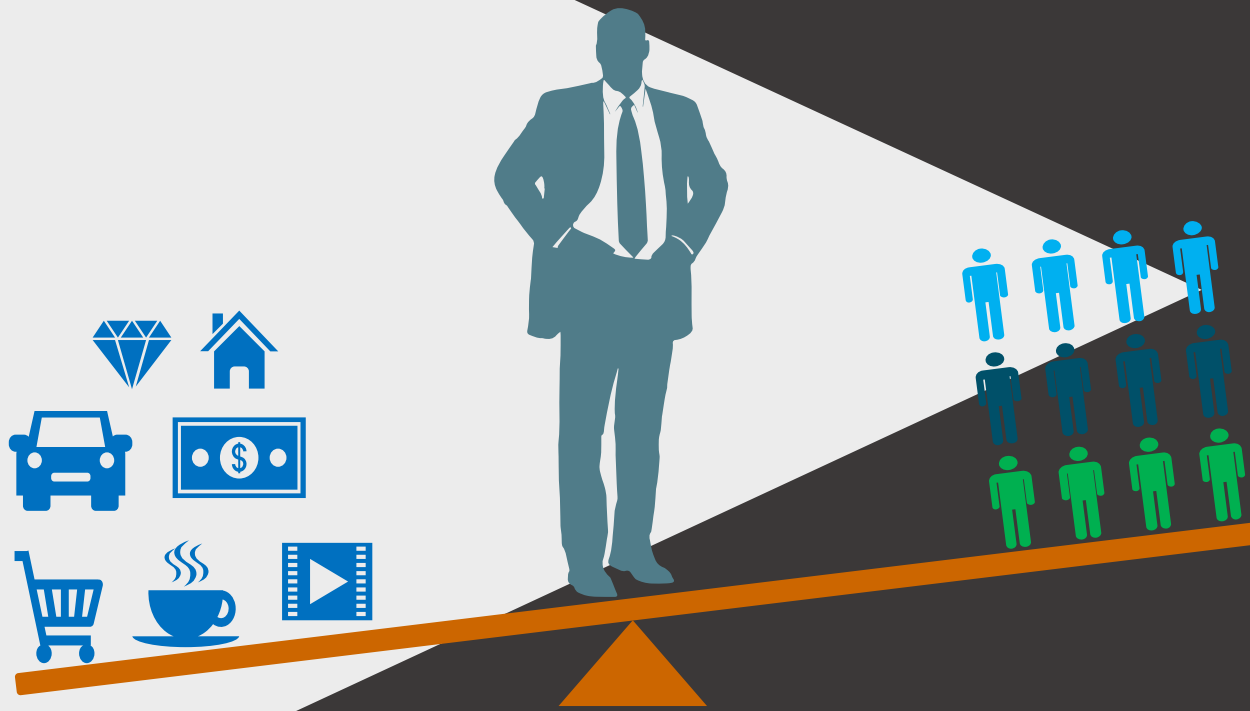
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่

ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน
-----------------------	--------------------



กรณีการปฏิบัติงาน/ให้บริการ
ตามขั้นตอนและระยะเวลา

การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits)



ผลประโยชน์ต่าง ๆ ได้แก่
ทรัพย์สิน ของขวัญ การลดราคา การรับ
ความบันเทิง การรับบริการ การรับการ
ฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกันนี้
และผลจากการรับผลประโยชน์ต่าง ๆ นั้น

ส่งผลต่อการใช้ดุลยพินิจ หรือการ
ปฏิบัติหน้าที่ หรือความเป็นกลางของ
เจ้าหน้าที่ของรัฐในการดำเนินการตาม
อำนาจหน้าที่

กรณีตัวอย่าง “ตำรวจน้ำ” ในคดีน้ำมันเขียว

การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ :: คดีน้ำมันเขียว ::

ที่มา ...

รัฐบาลมีโครงการ “จำหน่ายน้ำมันดีเซลให้แก่ผู้ประกอบการประมงในน่านน้ำเขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร”

หลักเกณฑ์และเงื่อนไข :

เมื่อเรือบรรทุกน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่มาตรวจสอบและลงลายมือชื่อรับรอง เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการยกเว้นภาษี

วัตถุประสงค์ :

เพื่อให้ได้ใช้น้ำมันที่มีคุณภาพ ราคาถูก และป้องกันและปราบปรามการค้าน้ำมันเถื่อน ไม่ให้มีการลักลอบจำหน่ายหรือนำน้ำมันกลับเข้ามาจำหน่ายในราชอาณาจักร

สิทธิประโยชน์สำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ :

ผู้ที่นำน้ำมันไปขายที่เขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร จะได้รับการยกเว้นภาษีสรรพสามิต

พดกการณ

นาย ก. เป็นเจ้าพนักงานตำรวจน้ำ ตำแหน่งผู้บังคับการกองตำรวจน้ำ
▶ ได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าศูนย์ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิงในโครงการน้ำมันเขียว

กองตำรวจน้ำ มีเรือ 2 ลำ ที่ใช้ในการตรวจตราเรือบรรทุกน้ำมัน ทำให้การตรวจมีความล่าช้าและเรือบรรทุกน้ำมันไม่สามารถไปส่งน้ำมันให้แก่ชาวประมงได้อย่างทั่วถึง

ชาวประมงได้ร้องเรียนปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งกระทรวงพลังงานได้จัดสัมมนาผู้ประกอบการประมงขึ้น โดยได้ข้อสรุปว่าผู้ประกอบการต้องการให้ตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง โดยจะจ่ายค่าเบียดเบียนในการเดินทาง ค่าอาหารกินอยู่บนเรือ วันละ 500 บาทต่อคนต่อวัน

สมาคมการประมง ได้นำเงินไปให้ นาย ก. จำนวน 48 ครั้ง รวมเป็นเงิน 3,075,000 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายเป็นเบียดเบียนของเจ้าหน้าที่

นาย ก. ผู้บังคับการกองตำรวจน้ำ ทำหนังสือขอคุณไปยังสมาคมการประมง และได้สั่งการให้เจ้าพนักงานตำรวจเดินทางไปกับเรือบรรทุกน้ำมัน

ผลการดำเนินคดี

ศาลมีคำพิพากษา ดังนี้

1. เจ้าพนักงานตำรวจ กองตำรวจน้ำ มีหน้าที่ไปตรวจสอบเรือบรรทุกน้ำมัน ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ นาย ก. จึงไม่มีสิทธิรับเงินค่าใช้จ่ายใด ๆ จากผู้ประกอบการ
 2. การที่ นาย ก. รับเงินแล้วสั่งการให้ตำรวจเดินทางไปกับเรือเพื่อปฏิบัติหน้าที่ แม้จะนำเงินมาจ่ายเป็นค่าเบี้ยเลี้ยงให้เจ้าหน้าที่ ก็ถือว่าเป็นการรับทรัพย์สินเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่ ไม่ว่าจะการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่
 3. แม้ นาย ก. จะอ้างว่าไม่ได้เรียกรับเงิน และเงินที่ได้รับก็จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ไปปฏิบัติหน้าที่นั้น ก็ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบได้ เพราะข้อเท็จจริงปรากฏว่า หากได้รับเงิน จึงจะมีเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติหน้าที่
- ▶ เมื่อหน่วยงานไม่มีงบประมาณเพียงพอควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไข ไม่ใช่รับเงินอันอาจทำให้เอกชนเสียหาย ดังนั้น การกระทำของ นาย ก. จึงเป็นความผิดฐาน **เจ้าพนักงานเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด** สำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยมีชอบเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าจะการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว ไม่จำเป็นต้องปรับความผิด มาตรา 157 ที่เป็นบททั่วไปอีก
- การนำสืบของ นาย ก. เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาเหตุบรรเทาโทษ **ให้ลดโทษ จำคุก 96 ปี 288 เดือน และปรับ 48,000 บาท** ซึ่งโทษจำคุก ให้รอการลงโทษไว้ 1 ปี





กรณีเรียกรับเงินส่วนต่าง ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์

ผู้เสียหายร้องทุกข์กับทางสำนักงานป.ป.ท. ให้ช่วย
ตรวจสอบพฤติการณ์ของ ผอ.โรงพยาบาลบางกรวย
หลังจากที่ผู้เสียหายเข้าไปประมูลจัดซื้อจัดจ้างติดตั้ง
ระบบคอมพิวเตอร์ภายในโรงพยาบาล ซึ่งมีมูลค่ากว่า
280,000 บาท แต่เจ้าตัวมีการเรียกรับเงินส่วนต่าง 15
เปอร์เซ็นต์ ก่อนที่จะงอymbเพิ่มเป็น 35 เปอร์เซ็นต์ หรือ
ประมาณ 93,000 บาท

ผู้เสียหายจึงเห็นว่า เป็นเรื่องที่รับไม่ได้ เพราะจะทำให้
ทางผู้รับเหมาขาดทุนเป็นจำนวนมาก จึงตัดสินใจเข้า
แจ้งความกับ บก.ปปป. จากนั้นได้ทำการสืบสวน
สอบสวนจนทราบว่า จะมีการนัดมอบส่งเงินกันในวันนี้
จึงนำเงินของกลางที่ทำสัญลักษณ์ไว้ไปมอบให้ที่
โรงพยาบาล และเมื่อผู้อำนวยการรับเงินของกลางแล้ว
เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงแสดงตัวเข้าจับกุม

★ **ตัวชี้วัดที่ 2** การใช้งบประมาณ

- การใช้งบประมาณที่โปร่งใส คุ่มค่า และเป็นไปตามวัตถุประสงค์

- พฤติกรรมการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นเท็จ

- พฤติกรรมการใช้จ่ายงบประมาณ หรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ ให้แก่ตนเองหรือพวกพ้อง

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

ไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด
------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	------------------------------	------------------------------------

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด

ไม่มี (เดิม: ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่มี การเบิกจ่ายเป็นเท็จ)	มี น้อยที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	มี น้อย (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	มี ค่อนข้างมาก (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	มี มาก (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	มี มากที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนมากที่สุด)
---	--	----------------------------------	--	--------------------------------	--



i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด

ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด
-------	---------------	---------	----------------	--------	--------------

08:26:57

พฤติการณ์ทุจริต

ข้าราชการ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ สธ.



แม่-ลูก



จรรยา
คณ.เจ้าหน้าที่พัสดุ



รัตนาภรณ์
เจ้าหน้าที่พัสดุ

พิจารณาเห็นชอบ



เอกสารเท็จ

เสนอจัดทำ



สถาบันชีววิทยาศาสตร์
ทางการแพทย์



การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือข่ายหรือพวกพ้อง ▶ กรณีการก่อสร้างสะพานแขวน

เทศบาล ก. ได้รับงบประมาณในการก่อสร้างสะพานแขวนข้ามแม่น้ำ โดยขอให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองออกแบบและตรวจสอบรับรองแบบแปลนก่อสร้างสะพาน และขอบุคลากรเข้าช่วยเหลือในการปฏิบัติงานโครงการ



สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง มอบหมาย นาย ว. วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ มาร่วมเป็นกรรมการประกวดราคา (e-Auction) และเป็นวิศวกรผู้ออกแบบสะพาน



เทศบาล ก. ได้ทำสัญญาจ้างเหมาโครงการก่อสร้างสะพาน กับ บจก. D ซึ่งได้ดำเนินการก่อสร้างสะพานแล้วเสร็จ และมีการตรวจรับงานเรียบร้อย



สะพานได้พังถล่มลงมา เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต และได้รับบาดเจ็บจำนวนมาก

ครอบครัวของผู้เสียชีวิตได้ยื่น คำกล่าวหาคดีความผิดจรรยาบรรณ แห่งวิชาชีพวิศวกรต่อสภาวิชาชีพวิศวกร เพื่อขอให้พิจารณาจรรยาบรรณของผู้ได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับกรณี สะพานถล่ม



การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง ▶ กรณีการก่อสร้างสะพานแขวน

จากการไต่สวนของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พบพฤติการณ์ของ นาย ว. ในการเอื้อประโยชน์แก่เครือญาติ ประกอบด้วย

ขั้นตอนการจัดหาผู้รับจ้าง

1 นาย ว. ได้นำ บจก. D ซึ่งมี นางสาว ส. (น้องสาว) และ นาย ม. (น้องเขย) เป็นกรรมการ มาร่วมประมูล

2 นาย ว. ได้ปลอมเอกสารหนังสือ รับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ของ บจก. D โดยแก้ไขนามสกุลของ นางสาว ส. (เดิมเป็นนามสกุลเดียวกับ นาย ว. เปลี่ยนเป็นนามสกุลอื่น)

ขั้นตอนการบริหารสัญญา และการตรวจรับ

3 ในระหว่างการก่อสร้าง นาย ว. ได้เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับ การเปลี่ยนแปลง รายการวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้าง โดย นาย ว. ในฐานะวิศวกรผู้ออกแบบ ได้อนุมัติให้ บจก. D เปลี่ยนชนิดของ วัสดุ ซึ่งแตกต่างไปจากแบบแปลน ที่กำหนด เพื่อประโยชน์ในการลดต้นทุน ของ บจก. D อันเป็นสาเหตุให้เกิด การพังถล่มของสะพาน

จากพฤติการณ์ดังกล่าวถือเป็นการกระทำที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติ และมีลักษณะเป็น **ผลประโยชน์ทับซ้อน**

▶ คณะกรรมการจรรยาบรรณของสภาวิชาชีพ วิศวกรรมวินิจฉัยให้ลงโทษเพิกถอนใบอนุญาต ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของ นาย ว.



or the bridge over Pa Sak River,

★ **ตัวชี้วัดที่ 3** การใช้อำนาจ

- พฤติกรรมการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำธุรกรรมส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง

- พฤติกรรมการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิষอบ

- กระบวนการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน มีการซื้อขายตำแหน่งการให้หรือรับสินบน



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

(เดิม: ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด)



ไม่เคย (เดิม: ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว)	แทบจะไม่เคย (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	นาน ๆ ครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	ค่อนข้างบ่อย (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	บ่อยครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	เป็นประจำ (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)
---	--	--------------------------------------	--	-----------------------------------	---

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

(เดิม: ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด)



ไม่เคย (เดิม: ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว)	แทบจะไม่เคย (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	นาน ๆ ครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	ค่อนข้างบ่อย (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	บ่อยครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	เป็นประจำ (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)
---	--	--------------------------------------	--	-----------------------------------	---

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่

ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน
-----------------------	--------------------

*ผู้บังคับบัญชา หมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน



การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือ หน่วยงานของรัฐอื่น (influence)

การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐอาศัยตำแหน่งหน้าที่
ของตนเองเข้าแทรกแซงการปฏิบัติงานของ
เจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยระเบียบ
และกฎหมายหรือฝ่าฝืนจรรยาบรรณ



จดหมายน้อย

คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) พิจารณาแล้วมีมติว่า “แม้ไม่ปรากฏชัดว่า นาย ห. ได้มีการมอบหมายให้ นาย ด. เลขาธิการฯ มีหนังสือสองฉบับดังกล่าว แต่พยานหลักฐานก็รับฟังได้ว่า นาย ห. มีส่วนรู้เห็นเป็นใจและรับทราบที่นาย ด. กระทำการดังกล่าว อันเป็นการกระทำผิดวินัย ฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยไม่กระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ซึ่งถือว่าเป็นการประพฤติตนไม่สมควร ตามข้อ 5 และข้อ 11 วรรคหนึ่ง ของประกาศ ก.ศป. เรื่อง วินัยแห่งการเป็นตุลาการศาลปกครอง ลงวันที่ 19 ธ.ค. 2544

การกระทำของนาย ด. เลขาธิการฯ เป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามตามจริยธรรมข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง โดยมีมูลอันควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และการกระทำความผิดดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าได้รับมอบหมายหรือรู้เห็นเป็นใจจากนาย ห. ลงโทษให้ภาคทัณฑ์ แต่นาย ด. ได้ถูกพักงานนาน 2 เดือนแล้ว และไม่ปรากฏความเสียหายในรูปธรรมที่สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) จึงให้งดโทษภาคทัณฑ์ แต่ยังให้ว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์



★ **ตัวชี้วัดที่ 4** การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ รวมทั้ง การขออนุญาต ยืมใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง

- พฤติกรรมการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว

- การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการ ขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด
(เดิม: ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด)



ไม่มี (เดิม: ไม่มี เจ้าหน้าที่คนใดที่ ขอยืมอย่างถูกต้อง)	มี น้อยที่สุด (เดิม: มีสัดส่วน น้อยที่สุด)	มี น้อย (เดิม: มีสัดส่วน น้อย)	มี ค่อนข้างมาก (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	มี มาก (เดิม: มีสัดส่วน มาก)	มี มากที่สุด (เดิม: มีสัดส่วน มากที่สุด)
--	---	-----------------------------------	--	---------------------------------	---

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด
(เดิม: ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด)



ไม่เคย (เดิม: ไม่มี เจ้าหน้าที่คนใดที่นำไป ใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว)	แทบจะไม่เคย (เดิม: มีสัดส่วน น้อยที่สุด)	นาน ๆ ครั้ง (เดิม: มีสัดส่วน น้อย)	ค่อนข้างบ่อย (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	บ่อยครั้ง (เดิม: มีสัดส่วน มาก)	เป็นประจำ (เดิม: มีสัดส่วน มากที่สุด)
---	---	---------------------------------------	--	------------------------------------	--

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด
(เดิม: หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว เป็นประจำมากน้อยเพียงใด)



ไม่สามารถป้องกันได้ (เดิม: ไม่เคย)	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด (เดิม: แทบจะไม่เคย)	สามารถป้องกันได้ น้อย (เดิม: นาน ๆ ครั้ง)	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก (เดิม: ค่อนข้างบ่อย)	สามารถป้องกันได้ มาก (เดิม: บ่อยครั้ง)	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด (เดิม: เป็นประจำ)
---------------------------------------	---	--	---	---	--



การนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ในงานแต่งงานลูกสาว

จุดเริ่มต้นของคดี

กลุ่มบุคลากร
ผู้รักวชิรพยาบาล

ประกอบด้วยแพทย์และบุคลากรของ
วชิรพยาบาล ได้ยื่นเรื่องกล่าวหาต่อ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่านายแพทย์ ช.
เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง คณบดี
คณะแพทยศาสตร์ วชิรพยาบาล ได้ใช้
บุคลากรและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยฯ
ในการจัดงานมงคลสมรสของบุตรสาว
ของคุณ เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554
ที่บ้านพักส่วนตัว รวมถึงใช้สถานที่
เตรียมการจัดงานในวันที่ 10 และ 12
มกราคม 2554 โดยมีเหตุการณ์ดังนี้



ผลการดำเนินคดี

1. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดให้ดำเนินคดี เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2556
2. พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 2 เป็นโจทก์ยื่นฟ้องอดีตคณบดีฯ เป็นจำเลยในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือ รักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐและเป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และ 157
3. ศาลอาญา พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การกระทำของจำเลยถือว่าทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ **พินาศจากจำคุก 5 ปี ปรับ 2 หมื่นบาท** แต่จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาคดี ลดโทษให้ทั้งหนึ่งครึ่งจำคุกเหลือ 2 ปี 6 เดือน ปรับ 1 หมื่นบาท แต่จำเลยสำนึกผิด ได้ชดเชยค่าเสียหายทันที ประกอบกับเป็นแพทย์ทำคุณประโยชน์ต่อสังคม และไม่เคยต้องโทษมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอลงอาญา 2 ปี



สนามบินสุวรรณภูมิ

สตูดิโอ PPTV

ยโสธร

คุณ 105 ปีอดีตผอ.กองศึกษาฯ ใช้รถหลวงตีกอล์ฟ เทียบ **กันข่าว**



:: การนำรถยนต์ส่วนบุคคลไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน :: (คดีหมายเลขแดงที่ 695/2561)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาน่าน ประถมศึกษา เขต 2 นำรถหลวงซึ่งเป็นรถยนต์ส่วนบุคคลมิใช่รถยนต์ประจำตำแหน่งไปใช้เป็นการส่วนตัว และนำไปจอดไว้ที่บ้านพักของตนเอง เป็นการขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

(ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 ข้อ 16 วรรคสอง กำหนดให้การเก็บรักษารถยนต์ส่วนบุคคลให้เก็บไว้ในสถานที่เก็บหรือบริเวณของส่วนราชการ)

1



2

ผู้อำนวยการฯ ได้ห้ามภรรยา นำรถหลวงไปใช้อย่างเด็ดขาดในระหว่างที่ตนไม่อยู่ ต่อมาภรรยาได้โทรมาขออนุญาตใช้รถหลวงดังกล่าวเพื่อไปพบแพทย์ที่คลินิก ซึ่งตนเห็นว่ามิใช่เหตุฉุกเฉินและมีความจำเป็นจึงอนุญาตให้ภรรยา นำรถคันดังกล่าวไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว อันมิใช่เป็นกิจการของทางราชการ และประสูติเหตุชนท้ายรถบรรทุกพ่วง 18 ล้อ ทำให้รถยนต์ราชการเสียหาย เป็นการขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

(ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 ข้อ 4 "รถยนต์ส่วนบุคคล" หมายความว่า รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ที่จัดไว้เพื่อกิจการอื่นเป็นส่วนรวมของส่วนราชการ)

ผู้อำนวยการฯ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต นำรถยนต์ส่วนบุคคลไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเอง ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ จึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ศาลพิพากษาลงโทษ จำคุก 3 ปี 4 เดือน

★ **ตัวชี้วัดที่ 5** การแก้ไขปัญหาคาการทุจริต

- การให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตของผู้บริหารของหน่วยงาน

- ประสิทธิภาพของมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน

- ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และความมั่นใจที่จะกล้าร้องเรียนการทุจริต



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด

ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด
-----------------	-------------------------	-------------------	--------------------------	------------------	------------------------

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด

ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด
---------------------	-----------------------------	-----------------------	------------------------------	----------------------	----------------------------

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด
--------------	----------------------	----------------	-----------------------	---------------	---------------------

ที่มอง No Gift Policy

การประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy ของหน่วยงานที่เราเห็นทั่วประเทศ เป็น “มาตรการทางสังคม” ที่มาจากแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ และเป็นหนึ่งในกิจกรรมที่คาดว่าจะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยยะสำคัญ (Big Rock) โดยแบ่งกระบวนการออกเป็น 3 ชั้น “ประกาศ - ปฏิบัติ - ประเมิน”

“แม้ว่ามาตรการทางสังคมจะไม่มีบทลงโทษทางอาญาเหมือนมาตรการทางกฎหมาย แต่อย่างน้อยการฝ่าฝืนเจตจำนงจะนำมาสู่การลงโทษทางสังคม (Social Sanction)”



นโยบายลอยอยู่ข้างบนจะทำอะไรให้เกิดการขับเคลื่อน ?
เพื่อให้หน่วยงานทุกแห่งเกิดการขับเคลื่อน จึงได้มีการเสนอให้นำ No Gift Policy ใสไว้ใน ITA เพื่อให้เกิดแรงกระเพื่อมพร้อมกันทั้งประเทศ จากเดิมที่การให้ของขวัญ เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ จากเดิมที่ไม่เคยมีใครพูดถึง ทุกวันนี้เจ้าหน้าที่เริ่มกระมิดกระเมี้ยน



No Gift Policy ไม่ได้มีแค่ในไทย

No Gift Policy เป็นการดำเนินการตามแนวทางมาตรฐานสากลที่ทำในหลายประเทศ อาทิ สิงคโปร์ มาเลเซีย ฮองกง เกาหลีใต้ สหราชอาณาจักร แคนาดา และอีกหลายประเทศ เพื่อใช้ในการควบคุมพฤติกรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ



การประกาศ No Gift Policy ต่อสาธารณชนก็เพื่อเป็นการกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนได้ทราบว่าในการไปติดต่อราชการนับจากนี้ ไม่จำเป็นต้องนำของขวัญของกำนัลให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐอีกต่อไป

ผลพวงที่ตามมาจากการออกประกาศ คือ การเพิ่มแรงกดดันทางสังคมในการจับตามองพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

หากเจ้าหน้าที่ของรัฐรายใดฝ่าฝืนหรือไม่ทำตาม No Gift Policy ที่ตนได้ประกาศไว้ สังคมก็จะเกิดการตั้งคำถามและเกิดแรงกดดัน (social sanction) ต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ เพื่อให้ทำตามนโยบาย No Gift Policy ที่ประกาศไว้

มาตรการทางกฎหมายของประเทศไทย

มาตรา 128 = “ห้ามรับ” ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด

ใช้บังคับกับ เจ้าพนักงานของรัฐทุกคน ทั้งข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง ฯลฯ + ผู้ซึ่ง พ้น จากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้ว ยังไม่ถึง 2 ปี ด้วย

เว้นแต่ รับตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เช่นค่าเบี้ยเลี้ยงเดินทาง ค่าเบี้ยประชุม

รับจากบุพการี ผู้สืบสันดาน หรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมเนียม ตามฐานะรูป

รับตามธรรมเนียมตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด :
ไม่เกิน 3,000 บาท



ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการให้หรือการรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565

ข้อ 5 เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลในครอบครัว **จะให้**ของขวัญแก่ผู้บังคับบัญชา หรือบุคคลในครอบครัวของผู้บังคับบัญชา หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยกันมิได้ เว้นแต่เป็นการให้ตามปกติประเพณีนิยมซึ่งมีราคาหรือมูลค่าไม่เกินสามพันบาทจากผู้ให้แต่ละคน และแต่ละโอกาส หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้

ข้อ 6 เจ้าหน้าที่ของรัฐ**จะทำการใดๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งเงินหรือทรัพย์สินอื่นใด เพื่อมอบให้หรือจัดหาของขวัญให้**ผู้บังคับบัญชาหรือบุคคลในครอบครัวของผู้บังคับบัญชามิได้

ข้อ 8 ผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่ของรัฐ**จะยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลในครอบครัวของตนรับของขวัญ** อันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่จากผู้ที่เกี่ยวข้องมิได้ เว้นแต่เป็นการรับของขวัญตามข้อ ๕ หรือการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอําศัยอํานาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้สำหรับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการให้หรือการรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565

“ของขวัญ” หมายความว่า เงินหรือทรัพย์สินที่ให้แก่กันเพื่ออธยาศัยไมตรี ให้เป็นรางวัล ให้โดยเสน่หา ให้เพื่อการสงเคราะห์ หรือให้เป็นสินน้ำใจ และให้หมายความรวมถึงประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การให้สิทธิพิเศษ ซึ่งมีใช้เป็นสิทธิที่จัดไว้สำหรับบุคคลทั่วไปในการได้รับ การลดราคาทรัพย์สินหรือการได้รับบริการ หรือการรับการฝึกอบรม หรือการรับความบันเทิง ตลอดจนการออกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง หรือท่องเที่ยว ค่าที่พัก ค่าอาหาร หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกัน และไม่ว่าจะให้เป็นบัตร ตั๋ว หรือหลักฐานอื่นใด การชำระเงินให้ล่วงหน้า หรือการคืนเงินหรือสิ่งของให้ในภายหลัง

“ทรัพย์สิน” หมายความว่า ทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้หมายความรวมถึงสินทรัพย์ดิจิทัลตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลด้วย

“ปกติประเพณีนิยม” หมายความว่า เทศกาลหรือวันสำคัญซึ่งอาจมีการให้ของขวัญกันและให้หมายความรวมถึงโอกาสในการแสดงความยินดี การแสดงความขอบคุณ การต้อนรับ การแสดงความเสียใจ หรือการให้ความช่วยเหลือตามมารยาทที่ถือปฏิบัติกันในสังคมด้วย

มติคณะรัฐมนตรี ในเรื่องการให้หรือการรับของขวัญ



#มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2540

ให้ถือปฏิบัติว่าข้าราชการชั้นผู้น้อย พึงงดการให้ของขวัญแก่ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ ผู้บังคับบัญชา หรือสมาชิกในครอบครัวของข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ หากฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีให้ถือว่ามีความผิดวินัย ทั้งผู้ให้และผู้รับ

#มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2563

เห็นชอบในการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ โดยกำหนดให้มีการขับเคลื่อนการดำเนินการตามกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 พัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใสไร้ผลประโยชน์ ในเป้าหมายที่ 1 ข้อ 1 ให้นหน่วยงานของรัฐทุกหน่วยประกาศตนเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคน ไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)

Singapore

'Easier to say no': Public servants would rather decline gifts than go through declaration process

It is advisable to reject a high-value gift, especially if intended for a specific employee, says a human resources (HR) expert.



(Image: iStock/Sergey Kirsanov)

 Koh Wan Ting

19 Jan 2024 05:24PM
(Updated: 19 Jan 2024 07:35PM)



RULES FOR POLITICAL OFFICE HOLDERS

For ministers, a Code of Conduct detailing how they should act and arrange their personal affairs has been in place since 1954 and last refreshed in 2005, according to Minister-in-charge of the Public Service Chan Chun Sing, who [spoke about the issue](#) in parliament in August last year.

The Code of Conduct states that all gifts from members of public should be refused and returned to the donor without delay, with a personal explanation that "while the recipient appreciates the gift, its acceptance would be a breach of this Code".

If returning the gift is impractical, or causes offence, the minister is required to hand the gift to the permanent secretary of the minister's ministry for disposal.

If the recipient wishes to keep the gift, he should buy it from the government at its cash value after an official valuation. If the gift costs less than S\$50 (1,800 THB), the recipient may be allowed to keep it without payment. Otherwise, the gift may be displayed or officially used in the Ministry's premises.

Listen to this article



8 min

This audio is generated by an AI tool.

SINGAPORE: It is best to decline gifts when offered to avoid any appearance of impropriety, said public sector employees, following the prominent case of a

Related Topics

More

Singapore

Private jet flight, musical tickets: Iswaran allegedly received items worth over S\$384,000 from Ong Beng Seng

Iswaran is said to have received flights and hotel stays, tickets to shows, football matches and various editions of the Singapore F1 Grand Prix.



Koh Wan Ting

18 Jan 2024 11:26AM
(Updated: 18 Jan 2024 06:44PM)



ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิพากษาลงโทษปรับ

"จารุพงศ์ เรืองสุวรรณ รมว.มท. " 120,000 บาท กรณีรับผลประโยชน์จากบริษัทเอกชน

เมื่อวันที่ 3 ก.ค.2566 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อ่านคำพิพากษา ความตอนหนึ่งระบุว่า จำเลยรู้อยู่แล้วว่า บริษัทเป็นผู้ซื้อตัวเครื่องบินโดยสาร เครื่องบินให้จำเลย โดยกรรมการบริษัทเป็นผู้ขออนุมัติเบิกเงินจากเงินค่ารับรองกรรมการชำระ เงินค่าตัวโดยสารเครื่องบินและการที่จำเลยใช้ตัวโดยสารเครื่องบินเดินทางกลับบ่งชี้ได้ว่า จำเลย มีเจตนาซื้อตัวเครื่องบินโดยสารเครื่องบินนั้น

เมื่อตัวโดยสารเครื่องบินมีราคาเกิน 3,000 บาท ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า จำเลยรับตัวโดยสาร เครื่องบินเดินทางไปกลับกรุงเทพ-ปักกิ่ง และกรุงเทพ- กัวลาลัมเปอร์ ซึ่งเป็นประโยชน์อื่นใด ซึ่งมีราคามูลค่าเกิน 3,000 บาท จากบริษัทจัดการฯ ซึ่งมีใช้ญาติ จึงเป็นความผิดตามฟ้อง

ศาลพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรม ต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิด ไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91

องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากให้ลงโทษปรับ กระทงละ 60,000 บาท รวม 2 กระทง เป็นเงิน ปรับ 120,000 บาท หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา ในมาตรา 29, 30



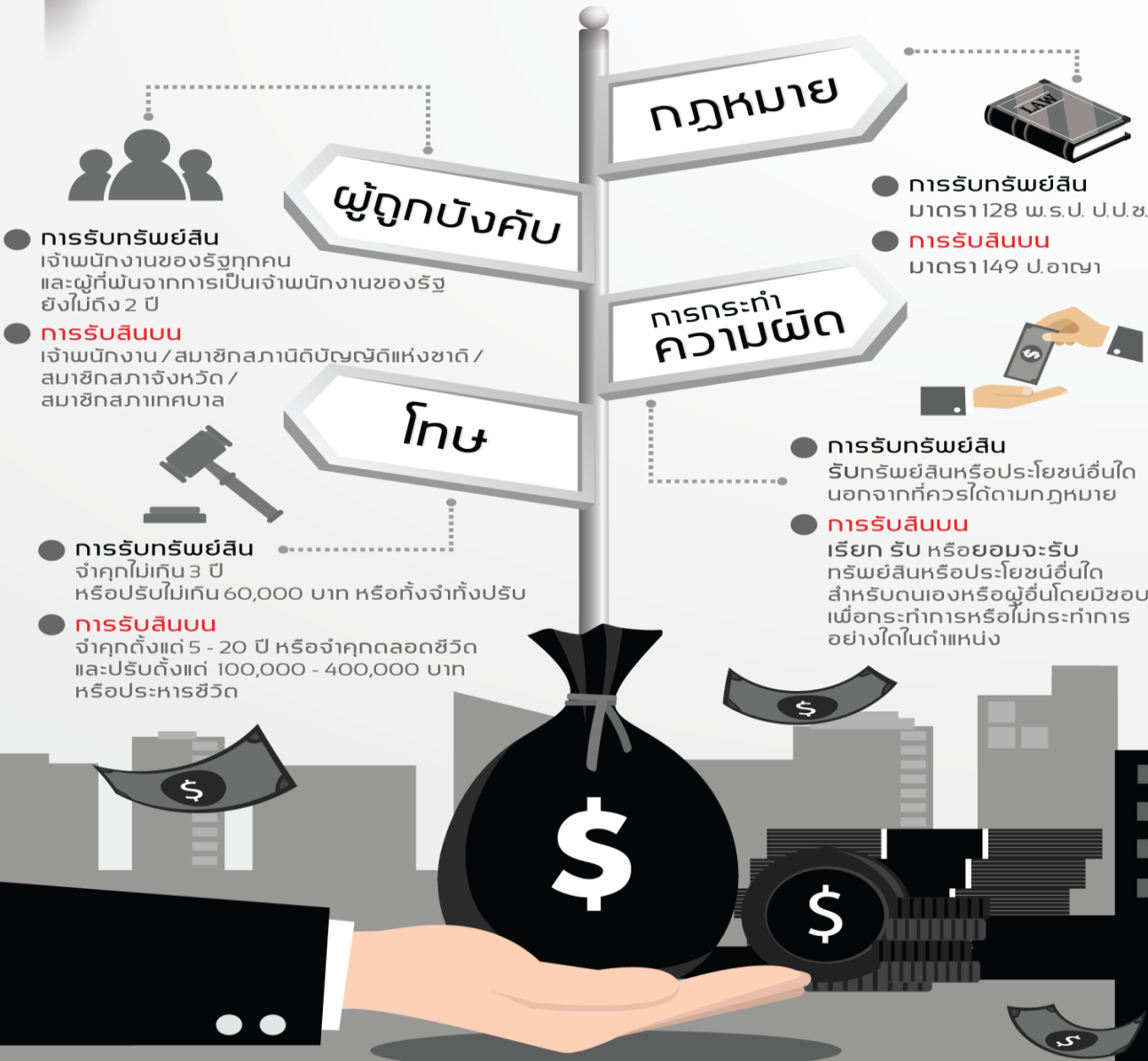
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พิพากษาลงโทษจำคุกและปรับ อดีตรองอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน กรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ ว่าด้วยการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา

เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2558 ซึ่งเป็นวันที่ นายทวีป บุตรโพธิ์ เข้ารับตำแหน่งรองอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน นายทวีป ได้รับนาฬิกาข้อมือ TAG HEUER รุ่น WAY 2113, BA 0910 SERIED RZE9871 ราคาประมาณ 85,500 บาท จากบุคคลที่มาแสดงความยินดีในโอกาสเข้ารับตำแหน่งใหม่ ซึ่งเป็นการรับทรัพย์สินจากบุคคลอื่นซึ่งมิใช่ญาติ (ผู้กล่าวหา) และมีราคาหรือมูลค่าในการรับจากแต่ละบุคคลแต่ละโอกาสเกินสามพันบาท และหลังจากรับนาฬิกาดังกล่าวมาแล้ว ได้นำกลับไปเก็บไว้ที่บ้านของตนเอง โดยมีได้แจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงและเหตุผลความจำเป็นในการรับทรัพย์สินไว้เป็นสิทธิของตนต่อผู้บังคับบัญชา

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้มีคำพิพากษาคัดสินคดีนี้ ว่า จำเลย มีความผิดสั่งลงโทษจำคุก 1 ปี และปรับ 20,000 บาท แต่จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ึ่งหนึ่ง คงจำคุก 6 เดือน และปรับ 10,000 บาท เมื่อพิเคราะห์พฤติการณ์คดีประกอบรายงานการสืบเสาะแล้ว จำเลยได้ทำคุณงามความดีต่อบ้านเมืองมาหลายประการ ไม่เคยมีคดีถูกกล่าวหาในทางเสื่อมเสียใด ๆ สิ่งที่จำเลยได้รับไว้ก็เป็น การรับไว้ในโอกาสที่ทุกคนมาแสดงความยินดี มิใช่การมุงรัายในทางทรัพย์สินทำนองแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ .. โทษจำคุกจึงให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด 1 ปี หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตาม ป.อ.มาตรา 29, 30



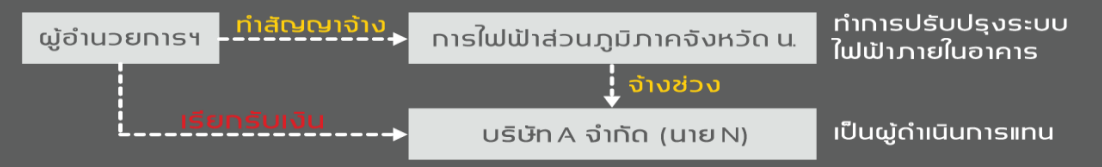
การรับทรัพย์สิน ต่างกัน กับ **การรับสินบน** อย่างไร



คดีหมายเลขแดงที่ 695/2561

:: คดีตัวอย่าง ::

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแห่งหนึ่ง ได้รับมอบอำนาจจากเลขาธิการ สพฐ. มีอำนาจในการจัดซื้อจัดจ้าง มีหน้าที่ควบคุมงานและการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง



ผู้อำนวยการฯ ได้เรียกรับเงินจากนาย N โดยอ้างว่าการติดตั้งระบบไฟฟ้าภายในอาคาร มีค่าใช้จ่ายในการดูแลเจ้าหน้าที่หลายฝ่าย โดยเรียกรับเงิน 2 ครั้ง ดังนี้

- ▶ ให้โอนเงินเข้าบัญชีของบุตรสาว จำนวน **20,000** บาท เนื่องจากบุตรสาวกำลังจะเปิดทอม
- ▶ ได้เรียกรับเงิน จำนวน **40,000** บาท เนื่องจากตนเองไม่มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปศึกษาดูงานที่ต่างประเทศ



ผลตามคำพิพากษา

ผู้อำนวยการฯ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ เรียก รับทรัพย์สินสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ มีความผิดตาม ป.อาญา **มาตรา 149** และ พ.ร.บ. ป.ป.ช. **มาตรา 103** วรรคหนึ่ง, **มาตรา 122** วรรคหนึ่ง **ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก 10 ปี**

ปัจจุบันคือ **มาตรา 128**





แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ตนเองไปติดต่อหรือเข้ารับบริการ

- ★ **ตัวชี้วัดที่ 6** คุณภาพการดำเนินงาน
- ★ **ตัวชี้วัดที่ 7** ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ★ **ตัวชี้วัดที่ 8** การปรับปรุงระบบการทำงาน

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่

ไม่เคย	เคย
--------	-----

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

e4 หน่วยงานมีช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

(เดิม: ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่)



ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------



แบบวัด OIT

Open Data Integrity & Transparency Assessment

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล



ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

แบบวัด OIT

Open Data Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชน



ตัวชี้วัด 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัด 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัด 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัด 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัด 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส



แบบวัด OIT

Open Data Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต



ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ แสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม



ตัวชี้วัด 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัด 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส



รายละเอียด *Rating Score*

Rating Score

ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์	ระดับ "ผ่านดีเยี่ยม"	คะแนน ITA ภาพรวมและคะแนน <u>รายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 95 คะแนน</u>
		ระดับ "ผ่านดี"	คะแนน ITA ภาพรวมและคะแนน <u>รายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 85 คะแนน</u>
		ระดับ "ผ่าน"	คะแนน ITA ภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน <u>แต่มีคะแนนบางเครื่องมือต่ำกว่า 85 คะแนน</u>
< 85 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ "ต้องปรับปรุง"	คะแนน ITA ภาพรวม ตั้งแต่ 70.00 คะแนน ถึง 84.99 คะแนน
		ระดับ "ต้องปรับปรุงโดยด่วน"	คะแนน ITA ภาพรวม ตั้งแต่ 0.00 คะแนน ถึง 69.99 คะแนน



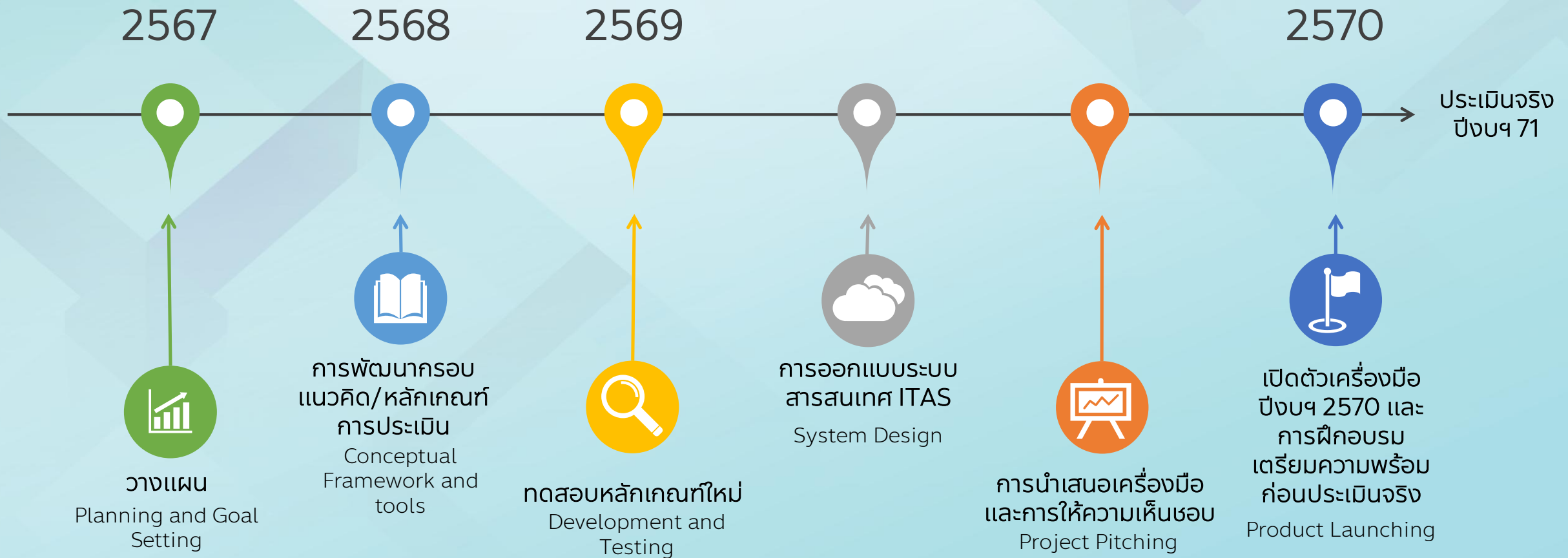
อย่างไรก็ตาม ทุกเครื่องมือการประเมินล้วนมีข้อจำกัด และ ITA ก็มีข้อจำกัดเช่นกัน โดยที่ผ่านมา ITA ได้เป็นจุดเริ่มต้นในการผลักดันให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลและพัฒนารรรมากีบาลได้ระดับหนึ่งแล้ว ดังนั้น **ป.ป.ช.** จึงมีแนวคิดในการปรับปรุงพัฒนา ITA ให้เข้มข้น โดยจะมุ่งเน้นในการประเมินพฤติการณ์ทุจริตและสินบนให้มีน้ำหนักเพิ่มมากขึ้น

ข้อจำกัดในการประเมินผลในปัจจุบัน (Limitation of Study)

การประเมิน ITA ยังมีข้อจำกัด ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา กระบวนการ และระยะเวลาการประเมินผล ซึ่งทำให้ไม่สามารถเทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก ยกตัวอย่างเช่น

- 1) ด้านขอบเขตการประเมิน ITA ไม่ครอบคลุมกลุ่มผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการบริหาร แต่ประเมินหน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ
- 2) ด้านระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล (EIT) ไม่สามารถจัดเก็บได้ตลอดทั้งปีงบประมาณ
- 3) ด้านสัดส่วนของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของหน่วยงานขนาดใหญ่ ส่งผลให้ต้องจำกัดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่ไม่น้อยกว่า 400 คน เพื่อให้สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด
- 4) ด้านการตรวจสอบรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลเชิงลึกของแบบวัด OIT เนื่องจากข้อคำถามที่กำหนดบางข้อมีจำนวนข้อมูลที่ได้เปิดเผยในเว็บไซต์เป็นจำนวนมาก ดังนั้น ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลบางรายการ
- 5) ด้านการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากกฎหมายได้ให้ข้อยกเว้นไว้
- 6) ด้านการตรวจให้คะแนนคุณภาพของการจัดทำข้อมูล

แผนการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA



“แผนปฏิบัติการ” การพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA

ขั้นตอน	ระยะเวลา
จัดทำเค้าโครง/ทบทวนวรรณกรรม/ทบทวนผลการดำเนินงาน	ไตรมาส 1
จัดทำกรอบแนวคิดการประเมิน/ตัวชี้วัด/ประเด็นข้อคำถาม/น้ำหนักคะแนน	ไตรมาส 2
ทบทวนระบบ ITAS และจัดทำ TOR การจัดจ้างพัฒนาระบบ ITAS	ไตรมาส 3
เสนอรอบร่างแนวทางการพัฒนาเครื่องมือ ITA ต่อ กกก.ITA	ไตรมาส 3
รับฟังความคิดเห็นและปรับแก้ไข 3 กลุ่มเป้าหมาย - สถาบันอุดมศึกษาและนักวิชาการ - ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ไตรมาส 4
เสนอร่างหลักเกณฑ์/เครื่องมือ ITA ต่อ กกก.ITA	ไตรมาส 4
ทดสอบเครื่องมือ ITA	ไตรมาส 1 (ปีงบฯ 69)

สรุปเจตนารมณ์ของ ITA และ **ประโยชน์ต่อใคร?**

○ เหมือนเครื่องมือ**ตรวจโรค**

○ เพิ่ม**ประสิทธิภาพ**ภาครัฐ

○ ประเมิน**หลายมิติ**

— ความสุจริต/ไม่สุจริต

— การขัดกันแห่งผลประโยชน์

— ความโปร่งใส/Open Data

— ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ

— อำนวยความสะดวก

— ธรรมาภิบาลด้านอื่น ๆ

○ **ประโยชน์**ต่อ ...

— เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

— ประชาชน

— หน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ

— ระบบราชการ

การดูแลคะแนน และการ **นำผลคะแนนไปใช้**

- **หน่วยงาน**

- ↑ **นำไปปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)

- ↑ **พัฒนา**ยิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)

- คะแนนเป็น **ผลพลอยได้**

- **สะท้อน**ความเป็นจริง

- กรอบมาตรฐานจริยธรรม, กรอบธรรมาภิบาลอยู่ใน ITA

- **พึงดำรงตนอยู่ในกรอบ**

แนวทางการ**ยกระดับคะแนน**

- 1. ผู้บริหารสูงสุด**ให้ความสำคัญ
- 2. ตั้งทีมงาน**
- 3. อ่านคู่มือ โดยเฉพาะ**หลักเกณฑ์/องค์ประกอบ****
- 4. เริ่มทำ OIT** จากการวิเคราะห์ปัญหาเดิมที่ข้อ **o27**
- 5. สื่อสาร** ภายใน/ภายนอก

Q & A



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
361 ถนนนันทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 0 2528 4800 สายด่วน ป.ป.ช. 1205 โทรสาร 0 2528 4913
www.nacc.go.th