

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๖๘

เรื่องพิจารณาที่ ๒๖/๒๕๖๗

วันที่ ๒๕ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { ศาลจังหวัดศรีสะเกษ

ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด หรือไม่

ความเห็น

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๑๐ ศาล ส่วนที่ ๒ ศาลยุติธรรม โดยวรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่ทั้งปวง เว้นแต่คดีที่รัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลอื่น” และวรรคสอง บัญญัติว่า “การจัดตั้ง วิธีพิจารณาคดี และการดำเนินงานของศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๑๒ องค์การอิสระ ส่วนที่ ๒ คณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งหรือการเลือก ถ้ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งหรือการเลือกนั้นมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งหรือการเลือกใหม่ในหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งนั้น ถ้าผู้กระทำการนั้นเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือผู้สมัครรับเลือก แล้วแต่กรณี หรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้นไว้เป็นการชั่วคราวตามมาตรา ๒๒๔ (๔)” และวรรคสอง บัญญัติว่า “คำสั่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นที่สิ้นสุด” และมาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด บัญญัติว่า “การพิจารณา

พิพากษาของศาลฎีกาหรือศาลอุทธรณ์ตามมาตรา^{๑๖๓} ให้เป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ซึ่งต้องกำหนดให้ใช้ระบบไต่สวนและให้ดำเนินการโดยรวดเร็ว”

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเหตุผลในการประกาศใช้เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้การจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยมาตรา ๑๖๓ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๘ บทกำหนดโทษ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เกิดขึ้นในเขตเลือกตั้งใด ให้ถือว่าผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ส่งสมาชิกของตนลงสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น เป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา”

มีประเด็นที่ต้องพิจารณาตามข้อโต้แย้งของจำเลยที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๖ ว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ บัญญัติให้การดำเนินคดีและพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดคดีเลือกตั้งเป็นอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งและศาลฎีกา โดยในช่วงก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ถ้ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งไว้เป็นการชั่วคราว คำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นที่สุด ส่วนภายหลังการประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ถ้ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งกระทำการทุจริตในการเลือกตั้ง ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลฎีกา ให้นำสำนวนสืบสวนหรือไต่สวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหลักในการพิจารณา ไม่มีบทบัญญัติใดในรัฐธรรมนูญให้อำนาจบุคคลหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด มีอำนาจดำเนินคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งได้ด้วยตนเองที่ศาลชั้นต้น การยื่นฟ้องในฐานะโจทก์ต่อศาลฎีกา ในคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งจึงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยแท้ การที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๓ บัญญัติให้ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เกิดขึ้นในเขตเลือกตั้งใด ให้ถือว่าผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ส่งสมาชิกของตนลงสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เป็นบทบัญญัติที่เปิดโอกาสให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่มีการกระทำความผิดใช้สิทธิดำเนินคดีที่มีโทษทางอาญากับจำเลยได้หลายช่องทาง นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ ยังรับรองให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีทั้งปวง เว้นแต่คดีที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่น โดยการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาล

ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย เมื่อมาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด บัญญัติให้การพิจารณาพิพากษาคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งเป็นหน้าที่และอำนาจของศาลฎีกาและให้การพิจารณาคดีเป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาซึ่งกำหนดให้ใช้ระบบไต่สวน บทบัญญัติดังกล่าวจึงเป็นการนำการดำเนินคดีในระบบกล่าวหามาใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดีที่รัฐธรรมนูญบัญญัติให้ใช้ระบบไต่สวน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ กำหนดให้ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เกิดขึ้นในเขตเลือกตั้งใด ให้ถือว่าผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ส่งสมาชิกของตนลงสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น เป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากล่าวคือ เป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๔) เนื่องจากกระทำความผิดตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวได้มีการกำหนดให้มีโทษจำคุกและโทษปรับซึ่งเป็นโทษทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘ ยกตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๔๒ ที่กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือนายจ้างผู้ใดขัดขวาง หรือหน่วงเหนี่ยว หรือไม่ให้ความสะดวกพอสมควรต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งของผู้ใดผู้บังคับบัญชาหรือลูกจ้าง แล้วแต่กรณี ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ มาตรา ๑๔๓ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้ใดกระทำการอันเป็นเท็จเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจผิดว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดห้าปี และมาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้ใดจงใจกระทำความผิดด้วยประการใด ๆ ให้บัตรเลือกตั้งชำรุด หรือเสียหาย หรือให้เป็นบัตรเสีย หรือกระทำด้วยประการใด ๆ แก่บัตรเสียเพื่อให้เป็นบัตรที่ใช้ได้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี และปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี จึงถือได้ว่าการกระทำความผิดดังกล่าวเป็นการกระทำความผิดอาญา และผู้สมัครหรือพรรคการเมืองดังกล่าวเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดอาญา เมื่อบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวกำหนดให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๔) ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองดังกล่าวจึงมีอำนาจในการดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๘ ที่กำหนดให้ผู้เสียหายและพนักงานอัยการมีอำนาจฟ้องคดีอาญา

ต่อศาล ซึ่งบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่รับรองหลักการการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐควบคุมไปกับการดำเนินคดีอาญาโดยผู้เสียหาย กล่าวคือ ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองดังกล่าวมีอำนาจฟ้องผู้กระทำความผิดดังกล่าวเป็นคดีอาญาต่อศาลยุติธรรม โดยยื่นคำฟ้องต่อศาลชั้นต้นที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ทั้งนี้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ กำหนดให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีทั้งปวง เว้นแต่คดีที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลอื่น อันเป็นการกำหนดเขตอำนาจของศาลยุติธรรมเอาไว้อย่างชัดแจ้ง ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๕ กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีอำนาจในการออกคำสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งซึ่งกระทำความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งเป็นการชั่วคราว และมาตรา ๒๒๖ วรรคหนึ่ง กำหนดให้เมื่อมีการดำเนินการตามมาตรา ๒๒๕ หรือภายหลังการประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใดกระทำการทุจริตในการเลือกตั้งหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น อันเป็นการกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบการเลือกตั้ง เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีอำนาจดำเนินคดีเลือกตั้งกับผู้ที่ทำให้การเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อป้องกันไม่ให้บุคคลที่มีพฤติกรรมในลักษณะดังกล่าวอันถือว่าเป็นพฤติกรรมไม่เหมาะสมเข้าสู่ตำแหน่งทางการเมือง โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา เพื่อให้ศาลฎีกามีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น อันเป็นการกำหนดให้คดีเลือกตั้งอยู่ในเขตอำนาจของศาลฎีกา และศาลฎีกาต้องพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด กล่าวคือ ศาลฎีกาต้องพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยใช้ระบบไต่สวนและต้องพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความรวดเร็ว

การที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ ต้องกำหนดในลักษณะดังกล่าว อันส่งผลทำให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองมีอำนาจฟ้องผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเป็นคดีอาญาโดยยื่นคำฟ้องต่อศาลชั้นต้น เนื่องจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวมุ่งเน้นในการนำตัวผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวมาลงโทษทางอาญา โดยกำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิที่จะฟ้องร้องผู้กระทำความผิดเป็นคดีอาญาต่อศาล ซึ่งสอดคล้องกับหลักการการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐควบคุมไปกับการดำเนินคดีอาญาโดยผู้เสียหาย อีกทั้งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

พ.ศ. ๒๕๖๒ อันเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะและรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม ซึ่งแตกต่างไปจากเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ ที่มุ่งเน้นในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการเลือกตั้ง หรือการกระทำใด ๆ อันจะส่งผลทำให้การเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยมีการนำมาตรการการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและสิทธิเลือกตั้งมาใช้บังคับกับผู้ที่กระทำการในลักษณะดังกล่าว ซึ่งมาตรการดังกล่าวมิใช่โทษทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘ แต่อย่างไรก็ดี นอกจากนี้ เมื่อการดำเนินคดีเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา และการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลฎีกาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ อันนำไปสู่การเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของบุคคลที่รัฐธรรมนูญให้การรับรอง มีลักษณะเป็นการนำมาตรการซึ่งมิใช่โทษทางอาญามาใช้บังคับ การพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้งของศาลฎีกาในกรณีดังกล่าวจึงย่อมต้องแตกต่างไปจากการพิจารณาพิพากษาคดีอาญาของศาลชั้นต้นที่มีลักษณะเป็นการนำโทษทางอาญามาใช้บังคับ ดังนั้นการดำเนินคดีเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งและการพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวของศาลฎีกาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด จึงเป็นคนละกรณีกับการที่ผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ ฟ้องผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเป็นคดีอาญาต่อศาลชั้นต้น เนื่องจากการดำเนินคดีเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งและการดำเนินคดีอาญาของผู้เสียหายมีวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน อันส่งผลทำให้การกำหนดผู้มีอำนาจฟ้องคดีเขตอำนาจศาล หรือระบบในการพิจารณาพิพากษาย่อมต้องแตกต่างกันตามลักษณะของคดี การที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ กำหนดให้ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เกิดขึ้นในเขตเลือกตั้งใด ให้ถือว่าผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ส่งสมาชิกของตนลงสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา อันส่งผลทำให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองดังกล่าวมีอำนาจในการฟ้องผู้กระทำความผิดเป็นคดีอาญาต่อศาลชั้นต้น จึงไม่ได้มีลักษณะเป็นการกำหนดให้คดีซึ่งรัฐธรรมนูญบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาไปอยู่ในอำนาจของศาลชั้นต้นแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ส่งผลกระทบต่ออำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญในการตรวจสอบการเลือกตั้ง เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และไม่ได้มีลักษณะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ส่งสมาชิกของตนลงสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่มีผู้กระทำความผิดตาม

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้สิทธิดำเนินคดีที่มีโทษทางอาญากับผู้กระทำความผิดได้หลายช่องทาง นอกจากนี้ ไม่ได้มีลักษณะเป็นการนำการดำเนินคดีในระบบกล่าวหามาใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดีที่รัฐธรรมนูญบัญญัติให้ใช้ระบบไต่สวนแต่อย่างใด ดังนั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๒๕ และ มาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๒๖ วรรคเจ็ด

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ