



เอกสารวิชาการส่วนบุคคล
หลักนิติธรรมกับการบริหารสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย
ในพระบรมราชูปถัมภ์

จัดทำโดย
พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธ์ม่วง

เอกสารวิชาการนี้เป็นส่วนหนึ่งของการอบรม
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 6
วิทยาลัยรัฐธรรมนูญ สถาบันรัฐธรรมนูญศึกษา
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

คำนำ

สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ก่อตั้งขึ้นในสมัยพระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 6) ในครั้งชื่อ “สโมสรคณะฟุตบอลสยาม” เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน พ.ศ. 2458 ปัจจุบันล่วงเลยมาเป็นระยะเวลากว่า 103 ปี ผ่านการมีนายกสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย จำนวน 16 คน โดยมีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการส่งเสริมและสนับสนุนในการจัดการแข่งขัน เพื่อพัฒนาฟุตบอลไทยให้เป็นฟุตบอลอาชีพในหลายระดับ อาทิ ฟุตบอลไทยลีก ฟุตบอลไทยวีเมนพรีเมียร์ลีก ฟุตบอลคิงส์คัพ ฟุตบอลไทยเอฟเอคัพ ฟุตซอล เป็นต้น และการพัฒนาฟุตบอลทีมชาติไทยเข้าสู่การแข่งขันในรายการระดับโลก รวมถึงการพัฒนาโครงการต่าง ๆ ของสมาคมฯ อย่างไรก็ตาม การที่สมาคมฯ จะประสบความสำเร็จในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ดังกล่าวหรือไม่ สมาคมฯ จำเป็นต้องมีบุคคลหลายฝ่ายเข้ามาเกี่ยวข้องและมีส่วนร่วมในการผลักดันหรือขับเคลื่อนภารกิจต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน เจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน สโมสร นักกีฬาฟุตบอล นักกีฬาฟุตซอล บุคลากรต่าง ๆ ดังนั้น การบริหารสมาคมฯ ที่ต้องขับเคลื่อนองคาพยพไปสู่เป้าหมายเดียวกัน และมีความเกี่ยวข้องกับคนเป็นจำนวนมาก การบริหารสมาคมฯ โดยใช้หลักนิติธรรมจึงเป็นสิ่งสำคัญ อันจะเป็นแก่น (Core) หรือแนวทางที่จะยึดเหนี่ยวในการตัดสินใจหรือใช้ดุลพินิจในเรื่องหนึ่งเรื่องใด ให้สำเร็จลุล่วงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและชอบธรรม ซึ่งในเอกสารงานวิชาการส่วนบุคคลฉบับนี้ จะเป็นการนำเสนอการนำหลักนิติธรรมมาปรับใช้กับการบริหารสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง
นายกสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย
ในพระบรมราชูปถัมภ์

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
1. หลักนิติธรรม	1
1.1 ความเป็นมาของหลักนิติธรรม	1
1.2 หลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560	5
2. สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์	
2.1 ความเป็นมาของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ	6
2.2 อำนาจหน้าที่ของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ	7
2.3 สารสำคัญของระเบียบว่าด้วยการลงโทษ วินัย มารยาท สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ พ.ศ.2559 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ 2) พ.ศ.2560	8
(1) คณะกรรมการวินัยมารยาท	8
(2) คณะกรรมการประเมินผู้ตัดสิน	9
3. การนำหลักนิติธรรมมาปรับใช้กับการบริหารสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ	12
4. การพัฒนาสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ ในอนาคตโดยใช้หลักนิติธรรม	14
5. บทสรุป	15

หลักนิติธรรมกับการบริหารสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

1. หลักนิติธรรม (The rule of law)

1.1 ความเป็นมาของหลักนิติธรรม

หลักนิติธรรม (The rule of law) ถือเป็นหลักการพื้นฐานทางกฎหมายที่สำคัญนั้นหมายความว่า บุคคลทุกคนต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายโดยเท่าเทียมกัน (Equality before the law) ซึ่งตรงข้ามกับอีกแนวคิดหนึ่งที่ว่า ผู้ปกครองมีอำนาจเหนือกฎหมาย หลักนิติธรรมนั้นถือเป็นแนวคิดที่มีมาช้านานตั้งแต่สมัยกรีกโบราณ โดยเริ่มต้นมาจาก เพลโต (Plato) ซึ่งเป็นนักปราชญ์ชาวกรีกเห็นว่า การปกครองที่ดีที่สุดจะต้องเป็นการปกครองโดยผู้ที่มีปัญญาหรือมีความเฉลียวฉลาดและเป็นผู้ที่รู้ว่าอะไรเป็นธรรมรู้ว่าอะไรถูกต้องหรืออาจกล่าวได้ว่าการปกครองที่ดีที่สุดคือการปกครองโดยราชาปราชญ์ (Philosopher King) ซึ่งเป็นทั้งคนเก่งคนดีมีคุณธรรมและปกครองบ้านเมืองด้วยความถูกต้องชอบธรรม แต่อย่างไรก็ตาม ภายใต้อุดมคติดังกล่าว เพลโตเองก็ไม่สามารถจะหาคนที่มีลักษณะดังกล่าวได้ ดังนั้น ในช่วงบั้นปลายของชีวิต เพลโตจึงมาให้ความสำคัญกับกฎหมายโดยเห็นว่ากฎหมายเป็นสิ่งสูงสุดและการปกครองจะต้องดำเนินการตามกฎหมาย ดังนี้ หากสามารถสร้างระบบกฎหมายที่ดีและเป็นธรรมให้คนประพฤติปฏิบัติแล้ว คนที่ไม่ดีต่าง ๆ ก็มีโอกาที่จะทำความดีขึ้นได้ ต่อมาแนวคิดในเรื่องของหลักนิติธรรมก็เป็นรูปธรรมและมีความชัดเจนขึ้นในปี ค.ศ. 1215 ในสมัยพระเจ้าจอร์จที่ 1 (George I) ของสหราชอาณาจักร โดยในเวลานั้นได้มีการลงนามในเอกสารสำคัญที่เรียกว่า “แมกนาคาร์ตา” (Magna Carta) ซึ่งกฎบัตรนี้มีผลทำให้พระมหากษัตริย์ของอังกฤษทรงยอมรับรู้คำว่า “สิทธิขั้นพื้นฐานของราษฎร” และยอมตนอยู่ภายใต้บังคับของกฎบัตรดังกล่าว ซึ่งก็อาจถือได้ว่า เป็นหลักการของหลักนิติธรรมประการหนึ่ง ที่ผู้มีอำนาจยอมตนและยอมรับสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน¹ อย่างไรก็ตาม การแสดงออกของพระเจ้าจอร์จที่ 1

¹ อรรถนิติ ดิษฐอำนาจ, “การนำหลักนิติธรรมมาปรับใช้กับการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของไทย,” เอกสารประกอบการบรรยายหลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย (นรป.) รุ่นที่ 3” วันที่ 14 มกราคม 2558, หน้า 1 – 4.

เช่นนี้ ก็มีใช้เรื่องแปลก เหตุด้วยคราหนึ่ง ประธานศาลสูงสุด (Lord chancellor) เคยเข้าไปคุกเข่า แล้วก็ไปกราบบังคมทูลต่อพระองค์ว่า พระองค์ยอมต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย ซึ่งขณะนั้น ประธานศาลสูงสุดเองก็มีความเกรงกลัวมากกว่าจะถูกลงโทษสถานหนักเหตุเพราะเป็นการหมิ่นพระองค์ท่าน แต่พระองค์ท่านก็เข้าใจในหลักการพื้นฐานว่าประเทศนี้จะอยู่ได้ก็ต่อเมื่ออยู่ภายใต้หลักนิติธรรมและพระองค์ท่านก็เน้นย้ำว่า หลักนิติธรรมเป็นหลักที่อยู่ในสังคมประชาธิปไตยที่ทันสมัยทุก ๆ แห่ง²

อย่างไรก็ตาม การพัฒนาของหลักนิติธรรมได้รับการแพร่หลายและเป็นที่ยอมรับโดยแนวคิดของศาสตราจารย์เอวี ไตซี (A.V. Dicey) ของมหาวิทยาลัยอ็อกฟอร์ด (Oxford) แห่งสหราชอาณาจักร ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ในด้านกฎหมายเป็นอย่างดีและเขียนตำราต่าง ๆ ไว้มากมาย อีกทั้งยังยึดมั่นในอำนาจสูงสุดของรัฐสภา (Supremacy of parliament) และหลักความเป็นกลางของศาล โดยปราศจากการแทรกแซงของฝ่ายบริหาร ซึ่งท่านเห็นว่าหลักนิติธรรมต้องไม่มีการใช้ระบบพระราชโดยบุคคลทุกคนพึงได้รับการพิจารณาพิพากษาให้ลงโทษโดยศาลยุติธรรม และจะถูกลงโทษต่อเมื่อกระทำการอันขัดต่อกฎหมายเท่านั้น นอกจากนี้ บุคคลทุกคนยอมเสมอกันในสายตาของกฎหมายและไม่มีบุคคลใดอยู่เหนือกฎหมายหรือมีอภิสิทธิ์ใด ๆ ทั้งสิ้นไม่ว่าบุคคลนั้นจะมีสถานะอย่างไรยอมต้องอยู่ภายใต้กฎหมายอย่างเท่าเทียมกัน อีกทั้งรัฐธรรมนูญไม่ใช่เป็นแหล่งที่มาของกฎหมายแต่เป็นผลแห่งความศักดิ์สิทธิ์ของกฎหมาย กล่าวคือบุคคลจะมีสิทธิเสรีภาพประการใดไม่ใช่เพราะเหตุที่รัฐธรรมนูญบัญญัติรับรองแต่เพราะมีศาลยุติธรรมคอยบังคับให้ต่างหาก จากที่ศนะดังกล่าวข้างต้นของศาสตราจารย์เอวี ไตซี ต่อมาศาสตราจารย์ซอลแลร์ จึงได้นำมาวิเคราะห์³ และสรุปว่า “หลักนิติธรรม” ประกอบด้วยหลักเกณฑ์ 3 ประการ ดังต่อไปนี้ คือ

²Michael Kirby AC CMG, “The rule of Law for Democracy,” เอกสารประกอบการบรรยาย หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย (นธป.) รุ่นที่ 3” วันที่ 28 มกราคม 2558, หน้า 1

³ชาญชัย แสวงศักดิ์, ““หลักนิติธรรม” และ “หลักนิติรัฐ” : ความเข้าใจที่ไม่ตรงกันและผลที่มีต่อองค์กรตุลาการ”,วารสารศาลรัฐธรรมนูญ ปีที่ 19 เล่มที่ 55 เดือนมกราคม – เมษายน พ.ศ. 2560, หน้า 18 – 19.

(1) หลักความชอบด้วยกฎหมาย

“หลักนิติธรรม” รับรองความสูงสุดของกฎเกณฑ์ทางกฎหมายที่ศาลได้กำหนดไว้ในคำพิพากษาของศาลหรือที่รัฐสภาได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติโดยไม่ยอมรับอำนาจดุลพินิจ อำนาจอำเภอใจหรือเอกสิทธิ์ (Prerogative) ของรัฐบาล “หลักนิติธรรม” หมายความว่า บุคคลหนึ่งบุคคลใด จะถูกลงโทษ ถูกจำกัดเสรีภาพ ถูกประหารชีวิต หรือถูกระงับกระเทือนสิทธิในทรัพย์สินของตนได้ ก็ต่อเมื่อเป็นผลของกฎเกณฑ์ทางกฎหมายที่ศาลได้กำหนดไว้ในคำพิพากษาหรือที่รัฐสภาได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติเท่านั้น บุคคลหนึ่งบุคคลใดไม่อาจถูกลงโทษโดยอาศัยอำนาจดุลพินิจหรือเอกสิทธิ์ของรัฐบาลได้

(2) หลักความเสมอภาคต่อกฎหมาย

“หลักนิติธรรม” หมายความว่า ไม่มีบุคคลโดยอยู่เหนือกฎหมายและบุคคลทุกคนไม่ว่าจะมีฐานะหรือตำแหน่งอะไร ย่อมอยู่ภายใต้กฎหมายธรรมดาของอังกฤษและอยู่ในอำนาจการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลสามัญของอังกฤษโดยศาสตราจารย์เอวี ไตซี่ ย้ำว่าในอังกฤษไม่มีศาลพิเศษที่บังคับใช้กฎหมายพิเศษดังเช่นในฝรั่งเศสที่มีศาลปกครองซึ่งใช้บังคับกฎหมายปกครองสำหรับคดีปกครองที่มีองค์กรเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองเป็นคู่พิพาท

(3) หลักการคุ้มครองสิทธิโดยศาล

ในประเทศภาคพื้นทวีปยุโรปสิทธิเสรีภาพของประชาชนได้รับการรับรองโดยรัฐธรรมนูญที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่รัฐสภาตราขึ้น แต่ในอังกฤษนั้น “หลักนิติธรรม” หมายความว่า สิทธิเสรีภาพของประชาชนได้รับการคุ้มครองโดยคำพิพากษาของศาลซึ่งใช้ออกาสในการพิจารณาพิพากษาคดีวางหลักทั่วไปของรัฐธรรมนูญของอังกฤษ

ซึ่งแนวคิดเช่นนี้ของศาสตราจารย์เอวี ไตซี่ ก็ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ทั้งสนับสนุนและคัดค้านกันมาตลอด จนมาในปี ค.ศ. 1955 ได้มีการประชุมเกี่ยวกับ The rule of law ขึ้นที่กรุงเอเธนส์ ประเทศกรีซ โดยมีนักนิติศาสตร์จากประเทศต่าง ๆ กว่า 48 ประเทศ และมีการตกลงเสนอข้อบัญญัติเอเธนส์ (Act of Athens) ที่กำหนดว่า การดำรงไว้ซึ่งรากฐานของความยุติธรรมเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสันติภาพถาวรทั่วโลก และก็มี การวางหลักนิติธรรมไว้ข้อหนึ่งว่า รัฐต้องอยู่ภายใต้บังคับ

ของกฎหมาย หลังจากนั้น ในปี ค.ศ. 1959 มีการประชุมของสภานิติศาสตร์ระหว่างประเทศใช้คำว่า International Congress of Juris ที่กรุงเดลี ประเทศอินเดีย องค์การประชุมนั้นสรุปว่า สังคมที่มีหลักนิติธรรมจะต้องสร้างและรักษาไว้ซึ่งเงื่อนไขในการผดุงเกียรติภูมิหรือศักดิ์ศรีของมนุษย์ ซึ่งเกียรติภูมินั้นไม่ใช่เป็นเพียงการยอมรับในหลักสิทธิมนุษยชนและการเมืองของเอกชนเท่านั้น อาจแต่จะต้องเป็นการก่อตั้งเงื่อนไขทางสังคมเศรษฐกิจ การศึกษา วัฒนธรรม และบรรดาที่จำเป็นในการพัฒนาให้สมบูรณ์ซึ่งบุคลิกภาพของผู้คนด้วย ประเทศนั้นถึงจะเป็นประเทศที่มีการปกครองสอดคล้องกับหลักนิติธรรม⁴

อย่างไรก็ดี แม้ในปัจจุบันความหมายของหลักนิติธรรมจะมีอยู่มากมาย แต่มีนิยามที่สามารถสะท้อนความหมายได้อย่างชัดเจน และเป็นที่ยอมรับกันในระดับประเทศ ดังปรากฏอยู่ในรายงานของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติในปี ค.ศ. 2004 ความว่า “หลักนิติธรรม” มีความเกี่ยวข้องกับ “หลักธรรมาภิบาล” (Good governance) ซึ่งบุคคล และองค์กรใด ๆ ไม่ว่าจะอยู่ในภาคส่วนของรัฐบาลหรือเอกชน รวมถึงรัฐเองมีหน้าที่ในการรับผิดชอบในการปฏิบัติตามกฎหมายที่มีผลกระทบต่อสาธารณชนซึ่งบังคับใช้อย่างเท่าเทียม มีดุลยพินิจในการตัดสินใจอย่างอิสระ และสอดคล้องกับบรรทัดฐาน และมาตรฐานสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ หลักดังกล่าวนี้เรียกรวมมาตรการที่จะทำให้มั่นใจว่าการยึดมั่นในหลักการเกี่ยวกับ

- (1) อำนาจอสูงสุดของกฎหมาย (Principles of supremacy of law)
- (2) หลักความเสมอภาคเบื้องหน้ากฎหมาย (Equality before the law)
- (3) ความรับผิดชอบต่อกฎหมาย (Accountability to the law)
- (4) ความเที่ยงธรรมในการบังคับใช้กฎหมาย (Fairness in the application of the law)
- (5) หลักการแบ่งแยกอำนาจ (Separation of powers)
- (6) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Participation in decision-making)
- (7) หลักประกันความเที่ยงตรงของกฎหมาย (Legal certainty)

⁴ อรรถนิติ ดิษฐอำนาจ, เรื่องเดียวกัน, หน้า 4

- (8) การหลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจตามอำเภอใจ (Avoidance of arbitrariness) และ
 (9) ความโปร่งใสในแง่ของกฎหมายและวิธีการ (Procedural and legal transparency)”⁵

1.2 หลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ถือเป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่ยอมรับในความมีอยู่ของของหลักนิติธรรม โดยบัญญัติไว้ใน มาตรา 3 วรรคสอง ว่า “การปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล รวมทั้งองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และหน่วยงานของรัฐต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม” นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ยังมีการนำหลักนิติธรรมไปกำหนดไว้ในหมวดที่ 5 แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ส่วนที่ 3 แนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน มาตรา 78 (6) โดยบัญญัติว่า “รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ดังต่อไปนี้.. (6) ดำเนินการให้หน่วยงานทางกฎหมายที่มีหน้าที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายและตรวจสอบการตรากฎหมายของรัฐดำเนินการอย่างเป็นอิสระ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักนิติธรรม”

อย่างไรก็ตาม เมื่อมาถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 หลักนิติธรรมก็ยังคงดำรงอยู่ โดยถูกบรรจุไว้ในมาตรา 3 วรรคสอง ว่า “รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม” และมาตรา 26 วรรคหนึ่ง ว่า “การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย” อันแสดงให้เห็น ยังคงมีการรับรองและคุ้มครองหลักนิติธรรมอย่างต่อเนื่อง และถือเป็นกฎเกณฑ์ลักษณะหนึ่งที่ทรงคุณค่าทางกฎหมาย ซึ่งแม้รัฐเองก็จำเป็นต้องปฏิบัติ โดยอยู่

⁵สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย, “รายงานศึกษาวิจัย เรื่อง กรอบแนวคิดและกรอบยุทธศาสตร์ในการพัฒนาดัชนีชี้วัดด้านหลักนิติธรรม/นิติรัฐ ในประเทศไทย,” สิงหาคม 2559, หน้า 1-7 – 1-8.

นอกเหนือบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ หรือพระราชบัญญัติต่าง ๆ แม้แต่การตรากฎหมายขึ้นมาฉบับใดฉบับหนึ่ง ก็ไม่อาจตรากฎหมายให้ขัดต่อหลักนิติธรรมได้

2. สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

2.1 ความเป็นมาของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ

พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว พระมหากษัตริย์รัชกาลที่ 6 แห่งพระบรมราชจักรีวงศ์ ทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ ให้ก่อตั้งสโมสรคณะฟุตบอลสยามขึ้น เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน พ.ศ. 2458 โดยนักฟุตบอลทีมชาติสยาม 11 คนแรก มีรายชื่อ ดังนี้ อิน สติยวณิช (ผู้รักษาประตู) – แถม ประภาสวัต, ต้อ ศุกระศรี, ภูหิน สถาวรวณิช (กองหลัง) – ตาด เสตะกสิกร, กิมฮวด วณิชยจินดา (กองกลาง) – หม่อมเจ้าสิทธิพร กฤดากร, ขอบ หังสสุต, โชติ ยูพานนท์, ศรีนวล มโนหรรต, จรูญ รัตโนดม (กองหน้า) ซึ่งหลังจากการก่อตั้งทีมชาติสยามได้มีการจัดการแข่งขันฟุตบอลระหว่างทีมชาติสยามพบกับทีมสปอร์ตคลับที่มีนักเตะเป็นชาวอังกฤษทั้งหมด เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายนในปีเดียวกัน โดยเอกสารเก่าบันทึกว่าทีมชาติสยามในชุดสีขาวแดงเล่นได้ดีกว่าก่อนจะมาได้ประตูจากศรีนวล มโนหรรต นักฟุตบอลจากทีมโรงเรียนราชแพทย์ และหม่อมเจ้าสิทธิพร กฤดากร กัปตันทีมคนแรกของทีมชาติสยามยิงประตูเข้าไปให้ทีมเอาชนะไปได้ 2-1 ชัยชนะครั้งนั้นถือเป็นตัวจุดกระแสความสนใจฟุตบอลในสยามให้ลุกโชติช่วงขึ้น และยังเป็นจุดเริ่มต้นของการก่อตั้ง “สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์” และต่อมาเมื่อวันที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2459 พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ ให้ก่อตั้ง “สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์” พร้อมทั้งตราข้อบังคับสมาคม ฯ และแต่งตั้งคณะกรรมการชุดแรก ประกอบด้วยข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ 7 ท่าน โดยมีพระยาประสิทธิ์ศุภการ เป็นนายกสภา ฯ และพระราชดรณรักษ์ เป็นเลขาธิการ และในปีเดียวกันได้เริ่มจัดการแข่งขันฟุตบอลถ้วยใหญ่ (ถ้วยพระราชทาน ก) และฟุตบอลถ้วยน้อย (ถ้วยพระราชทาน ข) ขึ้นเป็นครั้งแรก หลังจากนั้น ในวันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2468 พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ทรงโปรดเกล้า ฯ ให้ “คณะฟุตบอลสยาม” สมัครง่ายร่วมเป็นสมาชิกสหพันธ์ฟุตบอลนานาชาติ

(ฟีฟ่า) ตามหนังสือเชิญของ จูล ริเมท์ ประธานฟีฟ่าชาวฝรั่งเศสในขณะนั้น ซึ่งนับเป็นชาติแรกของทวีปเอเชียที่เข้าร่วมองค์การลูกหนึ่งโลกและเป็นลำดับที่ 37 ของโลก

ในปี พ.ศ. 2473 (ค.ศ. 1930) ทีมชาติสยามเกือบมีโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลโลกครั้งแรกซึ่งจัดขึ้นที่ประเทศอุรุกวัย โดยในหนังสือบันทึกประวัติศาสตร์ฟุตบอลโลกชื่อว่า “L’ HISTOIRE MERBEILLEUSE DE LA COUPE DU MONDE” ระบุไว้ในหน้า 77 ถึงชื่อทีมชาติของแต่ละโซนที่เข้าร่วมแข่งขันโดยโซนเอเชียในขณะนั้นปรากฏว่ามีชื่อ “Siam (สยาม)” ร่วมกับ Indes Neerlandaises (หมู่เกาะอินเดียตะวันออกของดัตช์หรืออินโดนีเซียในปัจจุบัน), Japan (ญี่ปุ่น) และ Philippines (ฟิลิปปินส์) อย่างไรก็ดี ตามบันทึกที่สภท. ตรวจสอบฉบับหนึ่งระบุว่าสยามประเทศประสบปัญหาทางเศรษฐกิจและการเดินทางด้วยเรือเดินทะเลเป็นเวลาแรมเดือน จึงเป็นอุปสรรคสำคัญที่ทำให้ทีมชาติไทยไม่ได้เดินทางเพื่อไปยังทวีปอเมริกาได้ จากนั้นในสมัยรัฐบาล จอมพล แปลก พิบูลสงคราม ได้ประกาศนโยบาย “รัฐนิยม” ฉบับแรกเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2481 ให้เปลี่ยนชื่อประเทศและสัญชาติ จาก “สยาม” เป็น “ไทย” จึงเป็นสาเหตุให้มีการเปลี่ยนชื่อจากสมาคมฟุตบอลแห่งชาติสยามเป็นสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ พร้อมทั้งเปลี่ยนชื่อฟุตบอลทีมชาติสยามเป็นฟุตบอลทีมชาติไทย จวบจนมาถึงปัจจุบัน⁶

2.2 อำนาจหน้าที่ของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ

ข้อบังคับลักษณะการปกครองของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 (พ.ศ. 2560) ข้อ 3 ได้กำหนดให้สมาคม ฯ มีภารกิจที่สำคัญหลายประการ เช่น การพัฒนาและส่งเสริมกีฬาฟุตบอล การวางระเบียบข้อบังคับ และกำกับดูแลกีฬาฟุตบอลให้เป็นไปด้วยความชอบธรรมและความเป็นเอกภาพ การปกป้องรักษาผลประโยชน์ของสมาชิก การจัดการแข่งขันและกำกับดูแลให้การแข่งขันกีฬาฟุตบอลทุกระบบดำเนินไปอย่างถูกต้อง การส่งเสริมความสัมพันธ์อันมิตรระหว่างสมาชิก สโมสร บุคลากร และนักกีฬาในวงการ การส่งเสริมให้บุคลากรและองค์กรที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามข้อบังคับ ระเบียบ และหลักการของความยุติธรรมต่อทุกฝ่าย รวมทั้งหลักการของความจงรักภักดี ความซื่อสัตย์ และยึดหลักคุณธรรม เป็นต้น

⁶<http://fathailand.org/history>

อย่างไรก็ตาม ในการบริหารสมาคม ฯ ยังคงมีระเบียบ ข้อบังคับ อีกหลายฉบับที่ต้องนำมาใช้ ในการดำเนินการตามกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้มีหลักเกณฑ์ในการประพฤติปฏิบัติร่วมกัน เช่น ข้อบังคับว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขันฤดูกาล 2018 ระเบียบว่าด้วยการแข่งขันฟุตบอลในระดับต่าง ๆ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม มีหลักเกณฑ์บางฉบับที่ผู้เขียน ฯ จะหยิบยกขึ้นมากล่าว เพื่อแสดงให้เห็นถึงการปรับใช้หลักนิติธรรมในบางมิติของสมาคม ฯ เมื่อเกิดข้อพิพาทระหว่างกัน คือ ระเบียบว่าด้วยการลงโทษ วินัย มารยาท สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ พ.ศ. 2559 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ 2) พ.ศ. 2560

2.3 สาระสำคัญของระเบียบว่าด้วยการลงโทษ วินัย มารยาท สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ พ.ศ. 2559 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ 2) พ.ศ. 2560

ระเบียบฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อให้การบริหารจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลลีกอาชีพ การแข่งขันกีฬาฟุตบอลแบบแพ้คัดออก และการแข่งขันกีฬาฟุตบอลสมัครเล่นรายการต่าง ๆ มีประสิทธิภาพ โปร่งใส บริสุทธิ์ ยุติธรรม โดยมีสาระสำคัญอยู่หลายส่วน เช่น การกำหนดคำนิยาม การกำหนดโทษ สำหรับการกระทำผิดกฎ กติกา และมารยาท อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวจะเกิดความโปร่งใส บริสุทธิ์ และยุติธรรม หรือไม่ จำเป็นต้องมีการจัดวางองค์กรที่ทำหน้าที่ชี้ขาดระหว่างนักกีฬาฟุตบอล เจ้าหน้าที่ทีม องค์กรสมาชิก (ทีม) และกองเชียร์ นั่นคือ คณะกรรมการพิจารณาวินัย มารยาท และคณะกรรมการประเมินผู้ตัดสิน

1) คณะกรรมการพิจารณาวินัยมารยาท

คณะกรรมการพิจารณาวินัยมารยาทมีบทบาทและอำนาจหน้าที่ปรากฏอยู่ใน ระเบียบว่าด้วยการลงโทษ วินัย มารยาท สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ พ.ศ. 2559 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ 2) พ.ศ. 2560 บทที่ 2 การลงโทษการกระทำผิดกฎ กติกา วินัย มารยาท ข้อประท้วง และอำนาจหน้าที่องค์กรคณะกรรมการและมาตรการทางวินัยของ “สมาคม” ข้อที่ 2 อำนาจหน้าที่องค์กรคณะกรรมการและมาตรการทางวินัยของ “สมาคม” โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

(1) พิจารณาและลงโทษข้อประท้วงของทีมต่าง ๆ ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลลีกอาชีพและรายการอื่น ๆ ที่ “สมาคม” เป็นผู้รับผิดชอบจัดการแข่งขัน

(2) พิจารณาและลงโทษการกระทำหรือความประพฤติผิดวินัย มารยาท ของนักกีฬาฟุตบอล ทีม เจ้าหน้าที่ทีม องค์กรสมาชิก และ/หรือ กองเชียร์ ที่เกิดขึ้นทั้งก่อน ระหว่าง หรือ ภายหลังการแข่งขันตามรายงานของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน หรือรายงานของฝ่ายจัดการแข่งขัน หรือจากการประท้วงที่ได้ปฏิบัติตามระเบียบ ฯ

(3) กำหนดโทษเนื่องมาจากการกระทำผิดตาม “ระเบียบข้อบังคับการแข่งขัน” และ / หรือ “ระเบียบว่าด้วยการลงโทษ” และในกรณีที่มีความผิดในกรณีอื่น ๆ ที่เกิดขึ้น ซึ่งมีได้มีการระบุบทลงโทษไว้ใน “ระเบียบ ข้อบังคับการแข่งขัน” และ / หรือ “ระเบียบว่าด้วยการลงโทษ” ที่มีอยู่ให้ดำเนินการตามข้อ 4 บททั่วไป

(4) พิจารณาและลงโทษตามระเบียบว่าด้วยการลงโทษสำหรับการแข่งขันกีฬาฟุตบอลชายหาด ระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน ฯ

(5) ประสานงานกับฝ่ายจัดการแข่งขันเพื่อแจ้งทีม และ/หรือ องค์กรสมาชิกที่เข้าร่วมการแข่งขันต่อไป

(6) คณะกรรมการพิจารณาวินัยมารยาทมีอำนาจเพิ่มโทษหรือลดโทษหรือเพิกถอนโทษ โดยไม่เกี่ยวข้องกับผลการแข่งขัน เว้นแต่กรณีที่มีโทษให้ปรับแพ้

(7) ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายจากทาง “สมาคม”

2) คณะกรรมการประเมินผู้ตัดสิน

คณะกรรมการประเมินผู้ตัดสิน หรือคณะกรรมการฝ่ายผู้ตัดสิน ประกอบด้วย ประธานกรรมการและคณะกรรมการ 4 คน ทำหน้าที่ดำเนินการตามกฎกติกาการแข่งขันกีฬาฟุตบอล แต่งตั้งผู้ตัดสินเพื่อทำหน้าที่ในการแข่งขันของสมาคมภายใต้ระเบียบของสมาคม ประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน รวมถึงการจัดการฝึกอบรมของผู้ตัดสิน

3. การนำหลักนิติธรรมมาปรับใช้กับการบริหารสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ฯ

เมื่อพิจารณาแนวคิดหลักนิติธรรมที่มุ่งเน้นว่าบุคคลทุกคนต้องปฏิบัติตามกฎหมายหรือกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ โดยเท่าเทียมกัน และไม่อยู่ภายใต้อำนาจของตัวบุคคลหนึ่งบุคคลใด ควบคู่ไปกับแนวคิดในการบริหารสมาคม ฯ ที่มีบุคคลหลายฝ่ายเข้ามาเกี่ยวข้องและมีส่วนร่วมในการผลักดันหรือขับเคลื่อนภารกิจต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน เจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน สโมสร นักกีฬาฟุตบอล นักกีฬาฟุตซอล บุคลากรต่าง ๆ ด้วยเหตุนี้ การบริหารสมาคม ฯ กับหลักนิติธรรม จึงเป็นสิ่งที่ต้องเดินคู่ขนานกันไป อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เห็นภาพชัดเจนขึ้น เกี่ยวกับการนำหลักนิติธรรม มาปรับใช้กับการบริหารสมาคม ฯ

ผู้เขียนขอยกตัวอย่าง การพิจารณาวินัยมารยาท กรณี การแข่งขันฟุตบอลรายการ ออมสิน ลีก โปร ไทยลีก 3 คู่ระหว่าง สโมสรแกรนด์อันดามัน ระนอง ยูไนเต็ด 1 : 3 สโมสรรัง เอพีซี
ณ สนามกีฬาองค์การบริหารส่วนตำบลหาดส้มแป้น เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2561

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า

ตามรายงานจากผู้ควบคุมการแข่งขัน สรุปความได้ว่า การแข่งขันของทั้งสองทีมเล่นบอลด้วยความสนุก ในนาทีที่ 11 นายอานนท์ ปานทองมี ผู้เล่นหมายเลข 14 ของทีมรังทำประตูขึ้นนำ เมื่อเริ่มเขี่ยบอลเริ่มเล่นที่มระนอง มุ่งมั่นมากขึ้นในการเล่นเพื่อทำประตูตีเสมอ พร้อมทั้งทีมสตาฟของทีมระนอง ได้พยายามกดดันการทำหน้าที่ของนายวัชรินทร์ หนูทอง ผู้ตัดสิน และทำผิดระเบียบตลอดการแข่งขัน เช่น นาทีที่ 59 นายวรานนท์ เกลื่อนสิน ประธานสโมสรแกรนด์อันดามัน ระนอง ยูไนเต็ด ได้ออกจากเขตเทคนิคยังผู้ตัดสินที่ 4 นายไพโรจน์ บุญกำเนิด หรือนาทีที่ 62 นายวรานนท์ เกลื่อนสิน ได้ออกจากเขตเทคนิคไปในสนามริมเส้นเพื่อสอบถาม นายวัชรินทร์ หนูทอง ผู้ตัดสิน ถึงการไม่ให้ใบเหลืองผู้เล่ทีมรัง เอพีซี หมายเลข 29 ที่ได้ทำฟาล์ว ผู้เล่นหมายเลข 39 ของทีมระนอง และบางช่วงเวลานายวรานนท์ เกลื่อนสิน มีการต่อว่าและใช้มือ ร่างกายตะตองตัวผู้ตัดสิน หรือแม้แต่ผู้ตัดสินพยายามเดินหนีโดยเดินออกนอกสนาม ซึ่งมี รปภ. คุ่มกันอย่างหละหลวม นายวรานนท์ เกลื่อนสิน ก็ยังคงเดินตามมาต่อว่าข่มขู่ด้วยถ้อยคำหยาบคายและเข้าทำร้ายผู้ตัดสิน

ด้วยการใช้มือล็อกคอ ซึ่งจากเหตุการณ์ที่ไม่ปกติดังกล่าว ทำให้การแข่งขันหยุดลงประมาณ 3 นาที แต่ก็สามารถกลับมาทำการแข่งขันต่อไปได้จนจบการแข่งขัน

นอกจากนี้ เมื่อจบการแข่งขัน นายวรานนท์ เกื่อนสิน ประธานสโมสรแกรนด์อันดามัน ระนอง ยูไนเต็ต ยังคงมีความพยายามที่จะกดดันการเขียนรายงานของผู้ตัดสิน โดยจะขอเข้าไปในห้องพักผู้ตัดสิน แต่ไม่สามารถเข้าไปได้ จึงมีการด่าทอและพยายามฝ่า รปภ. เพื่อจะเข้าไปให้ได้ ผู้ควบคุมการแข่งขันเห็นว่าสถานการณ์อาจบานปลาย จึงได้เข้าเจรจากับนายวรานนท์ เกื่อนสิน ให้หยุดการกระทำและขอเชิญไปนั่งรอในห้องผู้ควบคุมการแข่งขัน เพื่อได้ปรึกษาและหาทางออกร่วมกัน จากนั้นผู้ควบคุมการแข่งขันจึงได้เข้าไปยังห้องพักผู้ตัดสิน เพื่อขอให้ทางผู้ตัดสินรีบดำเนินการต่าง ๆ ให้เสร็จโดยเร็ว และออกจากสนามเพื่อความปลอดภัย

การสอบสวนของคณะกรรมการพิจารณาวินัย มารยาท

จากการพิจารณาและมีการถกเถียงของคณะกรรมการ ฯ เกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ โดยพิจารณาจากรายงานเอกสาร การสอบถามทางโทรศัพท์จากบุคคลที่อยู่ในเหตุการณ์ไม่ว่าจะเป็นผู้ควบคุมการแข่งขัน ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่ 4 คลิปเหตุการณ์ เป็นที่ยุติว่ามีเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นจริง การกระทำของนายวรานนท์ ฯ มีการออกนอกเขตเทคนิคในหลาย ๆ ครั้ง โดยไม่มีเหตุอันควร มีการกดดันผู้ตัดสิน และกรรมการ มีการผลักอกและทำร้ายผู้ตัดสินโดยการล็อกคอ มีการใช้ถ้อยคำที่ไม่สุภาพในการด่าทอผู้ตัดสิน เช่น ไอ้สัตว์พวกมึงเขียนรายงานต่อหน้ากูเลย ไอ้สัตว์พวกมึงตัดสินกันแบบนี้ได้ยังไง เป็นต้น

มติที่ประชุม

ให้ลงโทษ นายวรานนท์ เกื่อนสิน ประธานสโมสรแกรนด์อันดามัน ระนอง ยูไนเต็ต ดังต่อไปนี้

(1) ปรับเป็นเงิน 3,333 บาท ในความผิดตามระเบียบว่าด้วยการลงโทษ ฯ บทที่ 3 หมวดที่ 2 ข้อ 2.1

(2) กรณีด่าผู้ตัดสินในนาทิตี่ 73 สั่งห้ามทำหน้าที่ครั้งต่อไป 2 นัด และปรับเงิน 40,000 บาท

(3) กรณีเข้าไปต่อว่าและข่มขู่ผู้ตัดสินหน้าห้องพักผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขัน สั่งห้ามทำหน้าที่ครั้งต่อไป 2 นัด และปรับเงิน 40,000 บาท

(4) กรณีทำร้ายผู้ตัดสิน สั่งห้ามทำหน้าที่ 3 เดือน และปรับเงิน 40,000 บาท และเนื่องจากการกระทำต่อเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน ให้เพิ่มโทษจากเดิมเป็น 2 เท่า จึงลงโทษห้ามทำหน้าที่ 6 เดือน ปรับเงิน 80,000 บาท

การนำหลักนิติธรรมมาปรับใช้กับการพิจารณาวินัย มารยาท

เห็นได้ว่า แม้ตามระเบียบว่าด้วยการลงโทษ วินัย มารยาท ฯ จะมีได้กำหนดกระบวนการในการสอบสวนหรือไต่สวนผู้ที่มีความเกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้เสียอย่างชัดเจนว่าควรจะมีสิทธิในการต่อสู้กับข้อหาที่ถูกกล่าวอ้างอย่างไรบ้าง แต่ภายใต้หลักนิติธรรม ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของหลักธรรมาภิบาลที่เรียกร้องความโปร่งใส ความเสมอภาค และเป็นธรรม การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณา วินัย มารยาท จึงไม่อาจหลีกเลี่ยงหรือปฏิเสธหลักเกณฑ์ดังกล่าวได้ เห็นได้จากกรณีนี้ ที่ทางคณะกรรมการพิจารณา วินัย มารยาท พยายามที่จะไต่สวนค้นหาความจริงในทุกส่วนไม่ว่าจะเป็นรายงานเอกสาร การสอบถามทางโทรศัพท์จากบุคคลที่อยู่ในเหตุการณ์ไม่ว่าจะเป็นผู้ควบคุมการแข่งขัน ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่ 4 และวัตถุพยาน (คลิปเหตุการณ์) อันเป็นการสร้างความเป็นธรรมและความโปร่งใสให้เกิดขึ้นแก่ทุกฝ่าย นอกจากนี้ การลงโทษผู้ที่กระทำการฝ่าฝืนก็มิใช่ว่า คณะกรรมการพิจารณา วินัย มารยาท จะหยิบยกข้อหาใด ๆ มาปรับบทลงโทษผู้กระทำความผิด หรือโดยปราศจากการรับรู้จากผู้ที่ถูกลงโทษได้ แต่กฎและระเบียบดังกล่าว ต้องมีการประกาศอย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนได้เสียหรือผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ และยอมรับที่จะอยู่ในบังคับ อีกทั้งต้องมีใช้เป็นการออกระเบียบเพื่อนำมาใช้บังคับย้อนหลังกับบุคคลด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์เหล่านี้ ก็ย่อมถือเป็นส่วนหนึ่งของหลักนิติธรรม เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

ด้วยเหตุนี้ จากตัวอย่างที่ผู้เขียนยกขึ้นมาไม่ว่าจะเป็นความโปร่งใส ความเป็นธรรม และการฟังความอย่างรอบด้านในการพิจารณา วินัย มารยาท อาจสะท้อนหลักคิดในแง่มุมมองของการบริหารสมาคม ฯ และเป็นสิ่งที่ผู้เขียนใช้เป็นหลักในการปฏิบัติและบริหารสมาคม ฯ คือ

(1) ด้านความโปร่งใส

กล่าวคือ การปกครองโดยใช้หลักนิติธรรมเรื่องความโปร่งใสถือเป็นส่วนหนึ่งที่จะต้องตระหนักและให้ความสำคัญ โดยจะต้องแสดงให้เห็นประจักษ์และเป็นแบบอย่างที่ดี การดำเนินการและการตัดสินใจต่าง ๆ ต้องอยู่บนกฎระเบียบที่ชัดเจน การดำเนินงานด้านนโยบายต่าง ๆ ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถตรวจสอบได้และมีความมั่นใจได้ว่าการดำเนินงานนั้นมาจากความตั้งใจในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุผลตามเป้าหมายของนโยบายมิใช่เพื่อมุ่งประโยชน์ซ่อนเร้นประการอื่น

(2) ด้านความเสมอภาคและเป็นธรรม

กล่าวคือ ต้องมีความเป็นธรรมและให้ความยุติธรรมต่อบุคคลทุกคนในองค์กร ไม่มีการเอา รัดเอาเปรียบซึ่งกันและกัน และต้องมีมิตรภาพที่ดีต่อบุคคลภายนอกด้วย เพราะหลักนิติธรรมคำนึงถึง การอยู่ร่วมกันให้ได้ไม่ว่าจะเป็นคนภายนอกหรือคนภายในองค์กร

(3) ด้านการออกกฎระเบียบ

กล่าวคือ การออกกฎระเบียบเพื่อนำมาใช้บังคับกับบุคคลภายในองค์กรนั้น ต้องคำนึงถึง ความเป็นธรรมและการยอมรับของบุคคลเป็นสำคัญ แต่ก็มีใช้ว่าต้องกระทำให้อยอมรับถึงขนาดทำให้ การออกกฎระเบียบต้องผิตเพี้ยนไปจากวัตถุประสงค์หลักที่ควรจะเป็น แต่การออกกฎระเบียบต้อง คำนึงถึงความเป็นธรรมแก่บุคคลทุกกลุ่ม ทุกระดับภายในองค์กร มิให้เกิดการเลือกปฏิบัติ หรือเป็น การออกกฎระเบียบที่เคร่งครัดจนถึงขนาดทำให้บุคลากรภายในองค์กรไม่สามารถปฏิบัติได้

4. การพัฒนาสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ในอนาคต โดยใช้หลักนิติธรรม

“กีฬาฟุตบอล” ปัจจุบันเป็นกีฬาที่ได้รับความนิยมสูงสุดชนิดหนึ่งในประเทศไทย แฟนบอลชาวไทยให้ความสนใจเพิ่มมากขึ้นทั้งการแข่งขันระดับท้องถิ่น ระดับชาติ จนถึงระดับนานาชาติ จนอาจกล่าวได้ว่า กีฬาฟุตบอลสามารถสร้างความสุขและรอยยิ้มให้กับแฟนบอลได้เมื่อได้รับชัยชนะ ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา กว่า 100 ปี ที่พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 6 ทรงพระโปรดเกล้าก่อตั้งสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2459 วงการฟุตบอลไทยได้ก้าวผ่านประสบการณ์มากมาย และมีการพัฒนาปรับตัวตามยุคสมัยต่างๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อเป้าหมายในการก้าวสู่ความเป็นเลิศ และนำพาความสุขและความภูมิใจมาสู่พวกเราชาวไทย ซึ่งกีฬาฟุตบอลในปัจจุบันได้กลายเป็นกีฬาที่มีอิทธิพลกับนานาชาติประเทศทั่วโลก และเป็นกีฬาที่มีกระแสความนิยมจนทำให้เกิดการพัฒนาและแข่งขันกันอย่างมากเพื่อก้าวสู่ความเป็นหนึ่ง ด้วยการแข่งขันในโลกยุคปัจจุบัน ที่ชาติต่างๆ ได้มีการพัฒนาโดยนำเอาศาสตร์สมัยใหม่เข้ามาประยุกต์ สร้างระบบการพัฒนาเพื่อยกระดับมาตรฐานฟุตบอลของชาติตนเองให้แข็งแกร่งมากยิ่งขึ้น จึงทำให้การแข่งขันสูงขึ้นตามไปด้วย

ผู้เขียนได้เข้าสู่วงการกีฬาฟุตบอล ในตำแหน่ง “นายกสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ในพระบรมราชูปถัมภ์” เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2559 โดยเข้ามาบริหารงานในสมาคมกีฬาฟุตบอลฯ ภายใต้นโยบาย “FAIR” นั่นคือ

1. FAIR เรื่องการบริหารสมาคม องค์กร ต้องมีความโปร่งใสเป็นธรรม
2. FAIR เรื่องการใช้จ่ายที่ต้องมีการตรวจสอบ รับรู้ว่ามีสิทธิประโยชน์ต่างๆ เป็นอย่างไร
3. FAIR เรื่องการตัดสิน ที่เน้นไปที่การพัฒนาศักยภาพผู้ตัดสิน และเสริมสร้างจริยธรรมวิชาชีพ ผู้ตัดสินควบคู่กับการสร้างรายได้
4. FAIR เรื่องสิทธิประโยชน์สมาคมกีฬาฟุตบอลฯ หรือสโมสรฟุตบอลต้องได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมพร้อมทั้งสิทธิประโยชน์เพิ่มขึ้น
5. จัดocaเคมีของสมาคมกีฬาฟุตบอลฯ โดยเป็นความร่วมมือของ สมาคมกีฬาฟุตบอลฯ , การกีฬาแห่งประเทศไทย, สโมสรสมาชิก และภาคเอกชน

