

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๗๒/๒๕๖๙

เรื่องพิจารณาที่ ๑๗/๒๕๖๙

วันที่ ๒๒ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

|         |   |                                         |            |
|---------|---|-----------------------------------------|------------|
| ระหว่าง | { | นางสาวณัฐธิดา นิโครธางกูร               | ผู้ร้อง    |
|         |   | สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓๐๘ คน ที่ ๑ |            |
|         |   | พรรคประชาชน ที่ ๒                       | ผู้ถูกร้อง |

เรื่อง คำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบสรุปได้ว่า นางสาวณัฐธิดา นิโครธางกูร (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓๐๘ คน (ผู้ถูกร้องที่ ๑) มีมติไม่อนุญาตตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๕ กรณีกรมสอบสวนคดีพิเศษขออนุญาตให้คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษออกหมายเรียกให้นายชนนพัฒน์ นาคสั่ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รับทราบข้อกล่าวหาและสอบปากคำระหว่างสมัยประชุม ในความผิดฐานร่วมกันเป็นอั้งยี่และร่วมกันมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ผู้ร้องเห็นว่า มติของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นการใช้น้ำที่และอำนาจในสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๕ เพื่อปกป้องผู้กระทำความผิด เป็นการทำหน้าที่โดยไม่ซื่อสัตย์สุจริต ผิดจริยธรรมอย่างร้ายแรงและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ



- ๒ -

นอกจากนี้ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ร่างพระราชบัญญัติรับราชการทหาร พ.ศ. .... เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชน (ผู้ถูกร้องที่ ๒) จัดทำประเด็นคำถามประกอบการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายดังกล่าว ให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอให้เปลี่ยนหลักการรับราชการทหารกองประจำการ จากการเป็นหน้าที่ของชายที่มีสัญชาติไทย เป็นสิทธิของบุคคลที่มีสัญชาติไทย หรือไม่ ผู้ร้องเห็นว่า ปวงชนชาวไทยมีหน้าที่รับราชการทหารตามรัฐธรรมนูญ หมวด ๔ หน้าที่ของปวงชนชาวไทย ประเด็นคำถามประกอบการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ (๕)

ผู้ร้องยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าวในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๙ อัยการสูงสุดแจ้งผลการพิจารณาแก่ผู้ร้องว่า การกระทำของผู้ถูกร้องยังไม่เข้าข่ายเป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ไม่มีเหตุที่อัยการสูงสุดจะพิจารณาดำเนินการส่งเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคสอง มีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามที่ร้องขอ ผู้ร้องยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญขอให้วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ ดังนี้

๑. สั่งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ หยุดปฏิบัติหน้าที่ จากการมีมติไม่อนุญาตให้ส่งตัวสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ

๒. ยุบพรรคผู้ถูกร้องที่ ๒ และสั่งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในสังกัดพรรคผู้ถูกร้องที่ ๒ หยุดปฏิบัติหน้าที่

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลจะใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมิได้” วรรคสอง บัญญัติว่า “ผู้ใดทราบว่ามีกรกระทำตามวรรคหนึ่ง ย่อมมีสิทธิร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าวได้” และวรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามที่ร้องขอ หรือไม่ดำเนินการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องขอ ผู้ร้องขอจะยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ได้”



- ๓ -

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่มีมติไม่อนุญาตให้คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษออกหมายเรียกให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมารับทราบข้อกล่าวหาและสอบปากคำในระหว่างสมัยประชุม และการจัดทำประเด็นคำถามประกอบการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติรับราชการทหาร พ.ศ. .... ที่เสนอโดยผู้ถูกร้องที่ ๒ เปลี่ยนให้การรับราชการทหารกองประจำการเป็นสิทธิของบุคคลที่มีสัญชาติไทย เป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ แม้ผู้ร้องจะใช้สิทธิยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุด เพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคสอง และอัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามที่ร้องขอ ทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคสาม ก็ตาม แต่การพิจารณาว่าบุคคลใดจะใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง จะต้องปรากฏข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอที่แสดงให้เห็นถึงความมุ่งหมายและความประสงค์ระดับที่วิญญูชนคาดหมายได้ว่าจะทำให้เกิดผลเป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถูกร้องทั้งสองกระทำการอันเป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ดังนั้น กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นยอมเป็นอันตกไป





- ๔ -

(คำสั่งที่ ๗๒/๒๕๖๙)

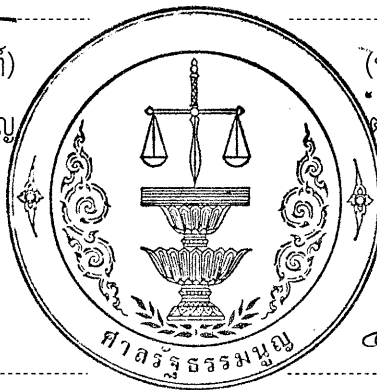
(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวิรุพห์ แสงเทียน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนภดล เทพพิทักษ์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายอุดม รัฏฐอมฤต)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุเมธ รอยกุลเจริญ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสรารุช ทรงศิริไธ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ