



# ข่าวสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์  
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210  
โทรศัพท์ 0-2141-7777 โทรสาร 0-2143-9525



[www.constitutionalcourt.or.th](http://www.constitutionalcourt.or.th)

Line สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ : @occ\_th  
E-mail : [pr@constitutionalcourt.or.th](mailto:pr@constitutionalcourt.or.th)

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์การอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติตามหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความพสกนิกรของประชาชนโดยรวม”

ข่าวที่ ๒๒/๒๕๖๙

วันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙

วันนี้ ศาลรัฐธรรมนูญประชุมปรึกษาคดี จำนวน ๑๐ เรื่อง มีคดีที่สำคัญและเป็นที่น่าสนใจ ดังนี้

(๑) พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๔ และมาตรา ๒๕๒ เฉพาะการกระทำความผิดตามมาตรา ๒๔๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๗/๒๕๖๘)

ศาลจังหวัดพิจิตรส่งคำโต้แย้งของจำเลยทั้งสองในคดีหมายเลขดำที่ อ ๒๗๗/๒๕๖๘ และ อ ๒๗๘/๒๕๖๘ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่า พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๔ และมาตรา ๒๕๒ เฉพาะการกระทำความผิดตามมาตรา ๒๔๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง หรือไม่

**หมายเหตุ** พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๒๔๔ ผู้ใดนำของที่ผ่านหรือกำลังผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักร หรือส่งของดังกล่าวออกไปนอกราชอาณาจักร หรือนำของเข้าเพื่อการผ่านแดนหรือการถ่ายลำโดยหลีกเลี่ยงข้อจำกัดหรือข้อห้ามอันเกี่ยวกับของนั้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปี หรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และศาลอาจสั่งริบของนั้นก็ได้ ไม่ว่าจะมีผู้ถูกลงโทษตามคำพิพากษาหรือไม่

ผู้ใดพยายามกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษเช่นเดียวกัน

มาตรา ๒๕๒ การกระทำความผิดตามมาตรา ๒๐๒ มาตรา ๒๔๒ หรือมาตรา ๒๔๔ ให้ผู้กระทำความผิดต้องรับผิดชอบได้กระทำได้โดยไม่มีเจตนา

**ผลการพิจารณา**

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์วินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๔ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติโดยเสียงข้างมาก (๘ ต่อ ๑) วินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๒ เฉพาะการกระทำความผิดตามมาตรา ๒๔๔ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก จำนวน ๘ คน คือ นายอนันต์ชัย งามไตรรัตน์ นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม นายวิรุฬห์ แสงเทียน นายจิรนิติ หะวานนท์ นายณภดล เทพพิทักษ์ นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์ นายสุเมธ รอยกุลเจริญ และนายสราวุธ ทรงศิวิไล

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย จำนวน ๑ คน คือ นายอุดม รัฐอมฤต เห็นว่า พระราชบัญญัติตุลาการ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๒ เฉพาะการกระทำความผิดตามมาตรา ๒๔๔ ชัดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง เนื่องจากการที่พระราชบัญญัติตุลาการ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๒ นำหลักความรับผิดชอบทางอาญาโดยผู้กระทำไม่จำเป็นต้องมีเจตนาไปใช้กับความผิดเกี่ยวกับการนำเข้าหรือส่งออก สิ่งของที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายตามพระราชบัญญัติตุลาการ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๔ มิใช่วัตถุประสงค์ เพื่อป้องกันภัยคุกคามสังคมหรือสาธารณสุขอย่างร้ายแรง ส่งผลต่อการตัดโอกาสบุคคลในการยกข้อต่อสู้ ว่าไม่มีเจตนา เป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ

**(๒) นางสาวณัฐธิดา นิโครธางกูร (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ (เรื่องพิจารณาที่ ต. ๔๓/๒๕๖๙)**

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า นายกรัฐมนตรี (ผู้ถูกร้องที่ ๑) และคณะรัฐมนตรี (ผู้ถูกร้องที่ ๒) จัดให้มีการออกเสียงประชามติเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยกำหนดประเด็นคำถามว่า “ท่านเห็นชอบว่า สมควรจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่” ไม่ตรงกับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๘/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘ เป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง และเป็นการกระทำ ที่นำไปสู่การล้มล้างการปกครองผ่านการทำประชามติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ ประกอบมาตรา ๕๐ (๗)

#### **ผลการพิจารณา**

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสาร ประกอบไม่ปรากฏว่าผู้ร้องถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำ ของผู้ถูกร้องทั้งสองอย่างไร เป็นเพียงการแสดงความคิดเห็นของผู้ร้องเท่านั้น กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ส่วนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสองนำไปสู่การล้มล้างการปกครอง ผ่านการทำประชามติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ ประกอบมาตรา ๕๐ (๗) นั้นเห็นว่า ข้อเท็จจริงตาม คำร้องและเอกสารประกอบไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้ร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการ ให้เลิกการกระทำดังกล่าว กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคสอง ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

**(๓) พันตำรวจตรี ชาตรี เขียวภักดี (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ (เรื่องพิจารณาที่ ต. ๔๔/๒๕๖๙)**

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การสอบคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งตุลาการประจำศาลปกครองชั้นต้นไม่เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนด ผู้ร้องฟ้องคดีต่อศาลปกครองพิชฌุโลกขอให้เพิกถอนประกาศ ผลการสอบ ศาลปกครองพิชฌุโลกพิพากษายกฟ้อง ผู้ร้องอุทธรณ์ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืน ผู้ร้อง มีหนังสือขอให้คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ผู้ถูกร้องที่ ๒) ซึ่งมีประธานศาลปกครองสูงสุด

(ผู้ถูกร้องที่ ๑) เป็นประธานกรรมการโดยตำแหน่ง ดำเนินการทางจริยธรรมและวินัยต่อตุลาการศาลปกครอง (ผู้ถูกร้องที่ ๓) ซึ่งมีคำพิพากษาและคำสั่งในคดีดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๔๙-๑/๒๕๖๙ ให้ยุติเรื่อง เนื่องจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีลักษณะเป็นการโต้แย้งการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนดังกล่าว อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ใด ๆ ที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ ประพฤติผิดวินัยและจริยธรรมผู้ร้องเห็นว่า มติของผู้ถูกร้องที่ ๒ ดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ มาตรา ๕๓ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๗๖ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๙ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๕ มาตรา ๒๗ มาตรา ๔๐ มาตรา ๑๘๘ และมาตรา ๑๙๘

### **ผลการพิจารณา**

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบผู้ร้องกล่าวอ้างว่า มติของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓๔๙-๑/๒๕๖๙ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ มาตรา ๕๓ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๗๖ ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘ แม้ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในระยะเวลาที่กำหนด ทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบปรากฏว่า มติของผู้ถูกร้องที่ ๒ ดังกล่าวเป็นการให้ยุติเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องซึ่งร้องขอให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำเนินการตามจริยธรรมตุลาการศาลปกครองต่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่พิจารณาพิพากษาคดีของผู้ร้อง กรณีเป็นการกระทำที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๖) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ส่วนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๙ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๕ มาตรา ๒๗ มาตรา ๔๐ มาตรา ๑๘๘ และมาตรา ๑๙๘ นั้น เป็นการยื่นคำร้องขอให้ตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายรัฐธรรมนูญบัญญัติให้สิทธิไว้เป็นการเฉพาะแล้วตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ และมาตรา ๒๓๑ (๑) กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๔๗ (๒) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

(๔) นายธวัชชัย แก้วคงคา (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ (เรื่องพิจารณาที่ ต. ๔๕/๒๕๖๙)

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ตนถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพและได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า (ผู้ถูกร้องที่ ๑) มอบอำนาจให้นายอาทิตย์ มานัสสา (ผู้ถูกร้องที่ ๒) ร้องทุกข์ต่อร้อยตำรวจเอก สุชาติ วงศ์ประกาย (ผู้ถูกร้องที่ ๓) พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองพะเยา เพื่อดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ร้องในความผิดฐานหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา และนำเข้าสูระบบคอมพิวเตอร์ ผู้ร้องเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสาม ทำให้ผู้ร้องถูกดำเนินคดีซึ่งมีลักษณะปิดปากผู้ร้องและถูกตั้งข้อกล่าวหาที่รุนแรงเกินจริง และเป็นการใช้อำนาจที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๕๐

### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบการร้องทุกข์ของผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นการกระทำในฐานะเอกชนผู้เสียหาย มิได้เกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ ส่วนการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสาม หากผู้ร้องเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ ผู้ร้องอาจใช้สิทธิทางศาลอื่นได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสาม เป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้กำหนดกระบวนการร้องหรือผู้มีสิทธิขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยไว้เป็นการเฉพาะแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๒) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

(๕) พันตำรวจตรี ชาตรี เขียวภักดี (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ (เรื่องพิจารณาที่ ต. ๔๖/๒๕๖๙)

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง (ผู้ถูกร้อง) อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) กำหนดตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เกี่ยวกับอัตราตำแหน่งและมาตรฐานของตำแหน่ง และกำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับอัตราเงินเดือนและวิธีการจ่ายเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่น โดยผู้ถูกร้องมีประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.) กำหนดตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้ตำแหน่งนิติกร ระดับ ๗ หรือชำนาญการขึ้นไป ที่มีประกาศนียบัตรเนติบัณฑิตไทย เป็นตำแหน่งประเภทวิชาซีพีเฉพาะ (ว.ข.) และมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งส่วนตำแหน่งนิติกร ระดับ ๗ หรือชำนาญการขึ้นไป ที่ไม่มีประกาศนียบัตรเนติบัณฑิตไทย เป็นตำแหน่งประเภททั่วไป (ว.) และไม่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่ง อันเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของผู้ร้อง นอกจากนั้น บทบัญญัติดังกล่าวขัดต่อหลักนิติธรรม เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และเป็นทางเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖

และมาตรา ๒๗ และขัดต่อกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนและกฎ ก.พ. เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่งและการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินประจำตำแหน่ง อีกทั้งเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ (๓) และ (๖) และมาตรา ๕๓

### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ เป็นการยื่นคำร้องขอให้ตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย รัฐธรรมนูญบัญญัติให้สิทธิไว้เป็นการเฉพาะแล้วตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ และมาตรา ๒๓๑ (๑) กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๔๗ (๒) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ส่วนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องกำหนดตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ขัดต่อกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และกฎ ก.พ. เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง และการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินประจำตำแหน่ง อีกทั้งเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ (๓) และ (๖) และมาตรา ๕๓ เป็นกรณีเดียวกับที่ผู้ร้องเคยยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญและศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ มาแล้วหลายคำสั่ง คำร้องนี้ไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคสาม ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

(๖) พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕๐ (๑๘) และพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๕๘/๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๔/๒๕๖๘ และเรื่องพิจารณาที่ ๔๐/๒๕๖๘)

ศาลปกครองพิษณุโลกส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ และศาลปกครองเชียงใหม่ส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๙/๒๕๖๘ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่า พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕๐ (๑๘) และพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๕๘/๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง หรือไม่

### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า คดีเป็นปัญหาข้อกฎหมายและมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงยุติการไต่สวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง นัดแถลงด้วยวาจา ปรีกษาหารือ และลงมติในวันพุธที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

(๗) ประมวลรัษฎากร มาตรา ๘๘/๔ มาตรา ๘๘/๖ และมาตรา ๘๙/๑ ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๒/๒๕๖๙)

ศาลภาษีอากรกลางส่งคำโต้แย้งของโจทก์ (บริษัท ชาวาลิน เมทอล จำกัด) ในคดีแพ่ง หมายเลขดำที่ ภ ๔๒/๒๕๖๗ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่า ประมวลรัษฎากร มาตรา ๘๘/๔ มาตรา ๘๘/๖ และมาตรา ๘๙/๑ ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ หรือไม่

#### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า คดีเป็นปัญหาข้อกฎหมายและมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงยุติการไต่สวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง นัดแถลงด้วยวาจา ปรีกษาหารือ และลงมติในวันพุธที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

(๘) พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๒) ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคสอง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสี่ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคสาม หรือไม่ และพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคสาม ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๙)

ศาลปกครองสูงสุดส่งคำโต้แย้งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๕๐/๒๕๖๐ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่า พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๒) ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคสอง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสี่ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคสาม หรือไม่ และพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคสาม ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่

#### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำความเห็นและจัดส่งสำเนาเอกสารหลักฐานตามที่ศาลรัฐธรรมนูญกำหนด ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ เพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญต่อไป

(๙) พระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบจากสถานการณ์วิกฤตด้านพลังงานและสร้างการเปลี่ยนผ่านด้านพลังงานของประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๙ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๒ วรรคหนึ่ง หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๑๑/๒๕๖๙)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๓๓ คน ซึ่งเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร เข้าชื่อเสนอความเห็นต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร (ผู้ร้อง) ว่า พระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบจากสถานการณ์วิกฤตด้านพลังงานและสร้างการเปลี่ยนผ่านด้านพลังงานของประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๙ ไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๒ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงส่งความเห็นดังกล่าวเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๓ วรรคหนึ่ง

#### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญอภิปรายเพื่อนำไปสู่การวินิจฉัยแล้วเห็นว่า คดีเป็นปัญหาข้อกฎหมายและมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงยุติการไต่สวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง กำหนดนัดแถลงด้วยวาจาปรึกษาหารือ และลงมติในวันพฤหัสบดีที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ทั้งนี้ ตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๓ วรรคสอง กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่อง

(๑๐) ผู้ตรวจการแผ่นดิน (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ (เรื่องพิจารณาที่ ต. ๓๐/๒๕๖๙)

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องได้รับเรื่องร้องเรียน จำนวน ๒๒ คำร้อง ขอให้พิจารณายื่นคำร้องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะ (ผู้ถูกร้อง) ดำเนินการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยกำหนดรูปแบบและจัดพิมพ์บัตรเลือกตั้งที่มีการใช้รหัสแท่ง (Barcode) และรหัสคิวอาร์ (QR Code) ซึ่งน่าเชื่อถือได้ว่าสามารถสืบทราบและตรวจสอบตัวตนผู้ลงคะแนนรวมถึงผลการลงคะแนนได้ ทำให้การออกเสียงลงคะแนนมิได้เป็นไปโดยลับ เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๔ มาตรา ๕๐ (๗) มาตรา ๘๓ วรรคสอง มาตรา ๘๕ มาตรา ๙๕ และมาตรา ๒๒๔

#### ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาโดยการอภิปรายแล้วเห็นว่า ให้อรรถาธิบายของพยานผู้เชี่ยวชาญ ถ้อยคำพยาน และเพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญต่อไป

---

**ความถูกต้องกฎหมายเพื่อประโยชน์ส่วนรวม :** บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓๔ แต่หากเป็นกรณีการแสดงความเห็นในลักษณะของการวิจารณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยคดีที่มีได้กระทำโดยสุจริต โดยใช้ถ้อยคำที่มีความหมายหยาบคาย เสียดสี หรืออาชญากรรมร้าย เป็นความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๙ และอาจเป็นความผิดฐานดูหมิ่นศาลตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘