

เรื่อง ประธานวุฒิสภาส่งคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ ว่า ความเป็นรัฐมนตรีของนายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม และพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม สิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) หรือไม่

#### ๑. ความเป็นมาและข้อเท็จจริงโดยสรุป

พลตำรวจตรี นัทรวรรษ แสงเพชร สมาชิกวุฒิสภา และคณะ รวม ๙๒ คน เข้าชื่อเสนอคำร้อง คำร้องเพิ่มเติมและเอกสารประกอบต่อประธานวุฒิสภา (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องทั้งสองใช้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเครื่องมือแทรกแซงกระบวนการตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ทั้งที่เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เท่านั้น โดยร่วมกันเสนอเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ ตรวจสอบกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แต่ที่ประชุมมีมติเลื่อนการพิจารณา เนื่องจากมีข้อถกเถียงเรื่องอำนาจการสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต่อมาวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ในการประชุม กคพ. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติโดยเสียงข้างมากรับเป็นคดีพิเศษเฉพาะความผิดฐานฟอกเงินและฐานเป็นอั้งยี่ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ส่วนความผิดคดีอาญาใดต่อเนื่องหรือเกี่ยวข้องกับคดีพิเศษดังกล่าว ย่อมเป็นคดีพิเศษตามมาตรา ๒๑ วรรคสอง นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้เผยแพร่เอกสารแถลงการณ์ ฉบับลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เกี่ยวกับมติของ กคพ. ดังกล่าว อีกทั้งผู้ถูกร้องทั้งสองมีพฤติกรรมอื่นที่ปรากฏในเอกสารข่าวและคลิปวิดีโอที่จัดทำขึ้นโดยสำนักข่าวหลายสำนัก แสดงให้เห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสองมีลักษณะเป็นการแทรกแซงหรือครอบงำหน้าที่และอำนาจของ กกต. โดยใช้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเครื่องมือ กลั่นแกล้ง กีดกัน ช่มชู้ และครอบงำสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจและฝ่าฝืนหลักนิติธรรม ถือว่าผู้ถูกร้องทั้งสองไม่มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และมีพฤติกรรมเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๑๑ ข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ ข้อ ๑๔ ข้อ ๑๖ ข้อ ๑๗ ข้อ ๒๑ ข้อ ๒๕ ข้อ ๒๖ และข้อ ๒๗ รวมทั้งเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมของข้าราชการการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๔ (๑) (๔) (๕) ข้อ ๕ (๑) (๒) (๔) (๕) (๖) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๕) ข้อ ๗ (๒) (๓) (๕) ข้อ ๘ (๒) (๕) ข้อ ๙ (๑) และข้อ ๑๐ (๑) (๒) (๓) (๕) (๖) (๙) เป็นเหตุให้ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕)

ผู้ร้องจึงส่งคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยและมีคำขอให้ผู้ถูกร้องทั้งสองหยุดปฏิบัติหน้าที่ รัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง

## ๒. ประเด็นเบื้องต้น

ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องไว้วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบเป็นกรณีที่สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๙๒ คน ซึ่งเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา เข้าชื่อร้องต่อผู้ร้องขอให้ส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้อง ทั้งสองสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) กรณีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง และ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗ (๙) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องไว้วินิจฉัย สำหรับคำขอให้ผู้ถูกร้องทั้งสองหยุดปฏิบัติหน้าที่ รัฐมนตรี นั้น เห็นว่า ยังไม่ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่ามีกรณีตามที่ถูกร้อง จึงไม่สั่งให้ผู้ถูกร้องทั้งสองหยุดปฏิบัติหน้าที่

ส่วนคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัย นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๑ กำหนดให้ประเภทคดีที่จะมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยให้เป็นไปตาม ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๐ กำหนดรูปแบบของการออกคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยตามแต่ละประเภทคดีซึ่งมิได้รวมถึงคดี ที่เกี่ยวกับการวินิจฉัยการสิ้นสุดลงของความเป็นรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ อีกทั้งในชั้นนี้ พฤติการณ์แห่งคดียังไม่ปรากฏความเสียหายที่จะเกิดขึ้นอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง หรือมีความรุนแรงอันใกล้จะถึง อันจะเป็นเหตุที่ศาลรัฐธรรมนูญจะกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราว ก่อนการวินิจฉัย จึงยกคำขอตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๑ ประกอบข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๘

ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องเพิ่มเติมและเอกสารประกอบ ขอให้ผู้ถูกร้องทั้งสองหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่า ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย เห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงกลาโหม ยังไม่ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่ามีกรณีตามที่ถูกร้อง ในชั้นนี้ศาลรัฐธรรมนูญยังไม่สั่งให้ ผู้ถูกร้องที่ ๑ หยุดปฏิบัติหน้าที่ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม มีหน้าที่ และอำนาจสั่งและปฏิบัติราชการในฐานะผู้บังคับบัญชาข้าราชการกระทรวงยุติธรรมอันรวมไปถึงกรมสอบสวน คดีพิเศษ ข้อเท็จจริงปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีกรณีตามที่ถูกร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคสอง จึงให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ หยุดปฏิบัติหน้าที่

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเฉพาะในฐานะผู้กำกับดูแลกรมสอบสวนคดีพิเศษและรองประธานกรรมการคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ นับแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย

ส่วนที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาสั่งจำหน่ายคดีภายหลังศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๗/๒๕๖๘ นั้น เห็นว่า ขณะคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ความเป็นรัฐมนตรีของนางสาวแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี สิ้นสุดลงตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๗/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นผลให้รัฐมนตรีทั้งคณะพ้นจากตำแหน่ง ต่อมา มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งนายอนุทิน ชาญวีรกูล เป็นนายกรัฐมนตรี ตามประกาศลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๘ และมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งรัฐมนตรีชุดใหม่ตามประกาศลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ โดยผู้ถูกร้องทั้งสองมิได้รับการแต่งตั้งเป็นรัฐมนตรีอีก ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองจึงสิ้นสุดลงแล้ว แต่เหตุดังกล่าวเป็นคนละเหตุกับเหตุตามคำร้องนี้ นอกจากนี้ กรณีคำร้องในคดีนี้ยังมีประเด็นปัญหาการทับซ้อนระหว่างหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายของ กกต. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ และปัญหาขอบเขตอันชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายซึ่งเป็นปัญหาละเอียดอ่อนอันส่งผลกระทบต่อความมั่นคงในการบังคับใช้กฎหมายที่เที่ยงธรรม จึงพิจารณาคดีต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๑

### ๓. การชี้แจงของคู่กรณีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมและเอกสารประกอบสรุปว่า ในฐานะรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายและมอบอำนาจให้กำกับการบริหารราชการแทนนายกรัฐมนตรีในกระทรวงยุติธรรม มีเพียงหน้าที่และอำนาจกำกับการบริหารราชการแผ่นดินของกระทรวงยุติธรรมโดยทั่วไป ไม่เคยเกี่ยวข้องหรือสั่งการหรือมอบหมายให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษหรือเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษคนใดดำเนินการในเรื่องดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นเพียงผู้ได้รับมอบหมายและมอบอำนาจให้ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการแทนนายกรัฐมนตรีใน กกพ. ซึ่งเป็นเพียงหนึ่งใน กกพ. หากได้มีอำนาจสั่งการอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาดแต่เพียงผู้เดียว และไม่มีกรณีใดอันจะถือว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการก่อกวน แทรกแซง กดดัน ช่มชู้และครอบงำสมาชิกวุฒิสภาเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกร้องที่ ๑ และพวกพ้อง

ผู้ถูกร้องที่ ๒ ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมและเอกสารประกอบสรุปว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีหน้าที่และอำนาจในการสั่งและปฏิบัติราชการในฐานะผู้บังคับบัญชาข้าราชการกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดิน เป็นผู้รักษาการตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ และเป็นรองประธานกรรมการคดีพิเศษโดยตำแหน่งตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้โอนุมัติหรือสั่งการให้บรรจุเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ ในระเบียบวาระการประชุมของ กกพ. ไม่เคยสั่งการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการเพื่อแทรกแซง หรือครอบงำหน้าที่และอำนาจของ กกต. หรือใช้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเครื่องมือในการ

แทรกแซงกระบวนการตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา รวมทั้งไม่เคยให้ข้อมูลที่ทำให้สาธารณชนหลงเชื่อ ว่าได้มีการรับเรื่องเป็นคดีพิเศษ

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้บุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำ ความเห็นตามประเด็นที่ศาลกำหนด และจัดส่งข้อมูลพร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ และกำหนดให้มีการไต่สวนพยานบุคคลจำนวน ๑๐ ปาก รวมทั้งให้คู่กรณียื่นคำแถลงการณ์ปิดคดี

#### ๔. ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ร้องทั้งสองสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) หรือไม่

ผู้ร้องทั้งสองกล่าวอ้างว่า การเสนอคำร้องในคดีนี้ผู้ร้องใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เนื่องจากผู้เข้าชื่อเสนอ คำร้องต่อผู้ร้องในคดีนี้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในเรื่องที่กรมสอบสวนคดีพิเศษกำลังดำเนินการสอบสวน นั้น เห็นว่า ในคดีทางกฎหมายมหาชน การใช้สิทธิโดยไม่สุจริตย่อมเป็นดุลพินิจของศาลที่จะพิจารณาว่าการใช้สิทธิ โดยไม่สุจริตในกรณีนั้นเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ของผู้ร้องเท่านั้นหรือเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ ส่วนรวมด้วย หากศาลเห็นว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับประโยชน์ของผู้ร้องเท่านั้นศาลย่อมมีดุลพินิจที่จะไม่พิจารณา ในประเด็นหลักแห่งคดีได้ แต่หากเรื่องนั้นมีใจเรื่องของผลประโยชน์เฉพาะของผู้ร้องแต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับ ประโยชน์ส่วนรวมด้วย ศาลย่อมมีดุลพินิจที่จะพิจารณาประเด็นหลักแห่งคดีต่อไปได้ ดังนั้น เมื่อคำร้องคดีนี้ เป็นเรื่องเกี่ยวกับประโยชน์ของสังคมโดยรวม ศาลย่อมมีดุลพินิจที่จะพิจารณาประเด็นนี้ต่อไป ดังนั้น เมื่อการใช้สิทธิของผู้ร้องในกรณีนี้เป็นการเสนอคำร้องตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง กรณีถือได้ว่าการใช้สิทธิของผู้ร้องเป็นไปโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว และศาลย่อมมีอำนาจที่จะพิจารณาวินิจฉัยคดีนี้ต่อไป

พิจารณาแล้วเห็นว่า ด้วยเหตุที่จริยธรรมเป็นข้อประพฤติปฏิบัติ หลักเกณฑ์ หรือมาตรฐาน ความประพฤติในสิ่งที่ถูกต้อง ดีงาม ชอบธรรม และเป็นที่ยอมรับในสังคม และเป็นสิ่งที่ควรทำหรือไม่ควรทำ ซึ่งเป็นสำนึกความรับผิดชอบส่วนบุคคลของแต่ละคนที่อยู่ในบทบาท ฐานะ หรือตำแหน่งต่าง ๆ ยึดถือปฏิบัติ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) กำหนดกรอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีและ หลักเกณฑ์ทั้งสองประการจำเป็นต้องพิจารณาให้สอดคล้องกัน รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๔) บัญญัติให้ รัฐมนตรีต้อง “มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์” การมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ย่อมหมายความว่า รัฐมนตรีต้องไม่มีพฤติกรรมที่บกพร่องจากมาตรฐาน หรือ “ขาดความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์” ไม่มีสิ่ง บังชี้ถึงความประพฤติไม่สุจริต หรือพฤติกรรมบิดเบือนเพื่อให้ตนเองได้ไปซึ่งผลประโยชน์ของส่วนรวม หรือของบุคคลอื่นโดยมิชอบ แต่ไม่ถึงกับต้องแสดงให้เห็นปรากฏว่าบุคคลนั้นมีความประพฤติดีงามอย่างชัดเจน เพียงไม่ประพฤติตนให้ “ขัดแย้งกับสิ่งที่สังคมคาดหวังอย่างชัดเจน” ความประจักษ์ในที่นี้จึงหมายถึงไม่มี พฤติกรรมที่ปรากฏในทางมิชอบหรือไม่สอดคล้องกับภารกิจหน้าที่ของรัฐมนตรีที่ต้องรักษาผลประโยชน์ ของประเทศชาติและประชาชนเป็นส่วนรวม ส่วนที่ต้อง “ไม่มีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ ตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๕) เป็นกรณีเฉพาะเจาะจง

ที่กำหนดไว้ในมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. ๒๕๖๑

สำหรับการดำเนินการสืบสวนสอบสวนกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภานั้น รัฐธรรมนูญกำหนดให้เป็นหน้าที่ของ กกต. ไว้อย่างชัดแจ้งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ กำหนดให้ กกต. มีหน้าที่และอำนาจควบคุมดูแลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนตามที่จำเป็นหรือที่เห็นสมควร และมาตรา ๔๙ กำหนดว่าเมื่อความปรากฏต่อ กกต. ว่าหน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนได้รับเรื่องการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมืองไว้พิจารณา และ กกต. เห็นว่า เป็นการสมควรที่ กกต. จะดำเนินการเอง ให้ กกต. มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนโอนเรื่องหรือส่งสำนวนการสอบสวนเกี่ยวกับความผิดนั้นมาให้ กกต. เพื่อดำเนินการต่อไป ข้อเท็จจริงตามการไต่สวนของศาลรัฐธรรมนูญปรากฏว่า กรณีนี้ กกต. จะดำเนินการเองเพียงแต่ กกต. ยังไม่ได้เรียกสำนวนการสอบสวนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษมารวมพิจารณา อีกทั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษทราบข้อเท็จจริงแต่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องทั้งสองสั่งการหรืออยู่เบื้องหลังการเสนอเรื่องร้องเรียน การสืบสวนข้อเท็จจริงการนำเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อมีมติรับเป็นคดีพิเศษ รวมถึงการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษและ กกต. นอกจากนี้ การประชุม กคพ. เป็นการปฏิบัติงานในรูปแบบกรรมการ ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญ ทั้งไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องทั้งสองข่มขู่สั่งการ ชี้นำ หรือปิดกั้นการแสดงความคิดเห็น ก้าว่ายหรือแทรกแซง หรือใช้อำนาจสั่งการกรมสอบสวนคดีพิเศษและ กคพ. ให้นำเรื่องเข้าประชุมและมีมติรับไว้เป็นคดีพิเศษเพื่อเป็นเครื่องมือแทรกแซงหรือครอบงำหน้าที่และอำนาจของ กกต. ในการตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา กรณีไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องทั้งสองมีพฤติการณ์ตามข้อกล่าวหาว่าไม่มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์อันเป็นการขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๔) หรือมีพฤติกรรมฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๗ ประกอบข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๑๑ ข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ ข้อ ๑๔ ข้อ ๑๖ ข้อ ๑๗ ข้อ ๒๑ ข้อ ๒๕ และข้อ ๒๖ ไม่มีการกระทำต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๕) อันจะเป็นเหตุให้ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔)

#### **๔. ผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ**

ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองไม่สิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) อย่างไรก็ตาม ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองสิ้นสุดลงไปก่อนแล้วตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๗/๒๕๖๘ และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๗๐

องค์คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม นายวิรุฬห์  
แสงเทียน นายจิรนิติ หะวานนท์ นายนภดล เทพพิทักษ์ นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์ นายอุดม รัฐอมฤต  
นายสุเมธ รอยกุลเจริญ และนายสรารุจ ทรงศิริไล

**หมายเหตุ** ประกาศราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๔๓ ตอนที่ ๑๔ ก วันที่ ๑๙  
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

---

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน

นายธีรชัย เทียมทอง

นางสาวกัญต์กนิษฐ์ คณศโภคิน

นายชัยธร หัตถกรรม ผอ.สค.๔

นางสาวไปรยา ทศนสกุล ผชช. ด้านคดี

ย่อโดย นางสาวกัญต์กนิษฐ์ คณศโภคิน

นักวิชาการคดีรัฐธรรมนูญปฏิบัติการ

นายอดิเทพ อุษะพัฒน์ รอง ลสร. ตรวจ

นางสาวร่มปรางค์ สวมประจำ ลสร. ตรวจ