

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๓๖/๒๕๖๕

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๓๒/๒๕๖๕

วันที่ ๒๔ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	{	นางสมจินตนา พัฒนศักดิ์	ผู้ร้อง
		กระทรวงการคลัง	ผู้ถูกร้อง

เรื่อง นางสมจินตนา พัฒนศักดิ์ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นางสมจินตนา พัฒนศักดิ์ (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า ผู้ร้องและสามีทำสัญญากู้ยืมเงินกับธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) โดยจำนองบ้าน และที่ดินเป็นประกันการชำระหนี้ ภายหลังผู้ร้องผิดสัญญากู้ยืมเงิน ธนาคารฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้อง และสามีเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งพระโขนงเรียกให้ชำระหนี้เงินกู้ยืม ระหว่างการพิจารณาคดี บริษัท บริหารสินทรัพย์ เจ จำกัด รับโอนสิทธิเรียกร้องและเข้าสวมสิทธิเป็นคู่ความแทนโจทก์ ตามพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ ศาลพิพากษาให้ผู้ร้องและสามีร่วมกันชำระหนี้ แก่โจทก์ หากไม่ชำระให้ยึดทรัพย์หลักประกันออกขายทอดตลาดตามคดีหมายเลขแดงที่ ผบ ๓๘๓๙/๒๕๖๓ ผู้ร้องอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้ในส่วนอัตราดอกเบี้ย นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตาม คำพิพากษาศาลชั้นต้นตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๖๙๘/๒๕๖๔ ต่อมาผู้ร้องขอปรับปรุงโครงสร้างหนี้ แต่บริษัทฯ นำค้ำบังคับตามคำพิพากษาดังกล่าวยึดบ้านและที่ดินของผู้ร้อง เจ้าพนักงานบังคับคดี



- ๒ -

กำหนดวันขายทอดตลาดนัดแรกในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ รวมทั้งกรณีที่ผู้ร้องและบริษัท มิสเตอร์เพน นาร์ก กีฟ พรีเมียม จำกัด ทำสัญญากู้ยืมเงินกับธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (ธพว.) ภายหลังผู้ร้องผิดนัดชำระหนี้ ธพว. เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้อง และบริษัทฯ ต่อศาลแพ่งพระโขนง ศาลพิพากษาให้ผู้ร้องชำระหนี้แก่โจทก์ตามคดีหมายเลขแดงที่ มย ๖๓/๒๕๖๒ ต่อมาบริษัท บริหารสินทรัพย์ เจ จำกัด เข้าสวมสิทธิเป็นเจ้าของหนี้ตามคำพิพากษา และนำคำบังคับตามคำพิพากษาดังกล่าวยึดทรัพย์ของผู้ร้อง ผู้ร้องเห็นว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหาร สินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ ไม่กำหนดวัตถุประสงค์ บทบัญญัติไม่ชัดเจน ไม่ครอบคลุมสาระสำคัญแห่ง การดำเนินกิจการของบริษัทบริหารสินทรัพย์ เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิในการต่อสู้ของลูกหนี้สินทรัพย์ ด้อยคุณภาพ และให้สิทธิแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์มากเกินไปจนสมควรโดยปราศจากการควบคุม กระทบกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี ของประชาชน ละเมิดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอื่น ขัดต่อหลักนิติธรรม เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิ หรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ทั้งมิได้ระบุเหตุผล และความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนี้

๑. ให้มีการตรากฎหมายบริษัทบริหารสินทรัพย์ขึ้นใหม่ที่มีข้อกำหนดสำคัญโดยละเอียดชัดเจน และครบถ้วน เพื่อความชัดเจนในการปฏิบัติทั้งฝ่ายเจ้าหนี้และลูกหนี้
๒. ให้มีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ให้กับผู้ร้องและสามีด้วยเงื่อนไขที่เหมาะสมและเป็นธรรม
๓. ให้มีคำสั่งยกเลิกการขายทอดตลาดในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ และยกเลิกการบังคับคดี ชั่วคราวในคดีที่ผู้ร้องและสามีเป็นจำเลย ในคดีหมายเลขแดงที่ ผบ ๓๘๓๙/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดง ที่ มย ๑๐๘/๒๕๖๒ ของศาลแพ่งพระโขนง จนกว่าจะทราบผลการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ
๔. ให้บริษัท บริหารสินทรัพย์ เจ จำกัด และบริษัทบริหารสินทรัพย์อื่น ชดเชยและเยียวยา ลูกหนี้ซึ่งได้รับผลกระทบจากความไม่เป็นธรรมในการบังคับชำระหนี้หรือปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ตามความเหมาะสม



ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ทราบถึงการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” มาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๔๗ ผู้ใดถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้ ถ้าผู้นั้นเห็นว่า การละเมิดนั้นเป็นผลจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ให้ยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน และให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณายื่นคำร้องต่อศาลพร้อมด้วยความเห็นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่รับคำร้องจากผู้ร้อง โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบภายในสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว วรรคสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องตามวรรคหนึ่ง หรือไม่ยื่นคำร้องภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ผู้ถูกละเมิดมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลได้”

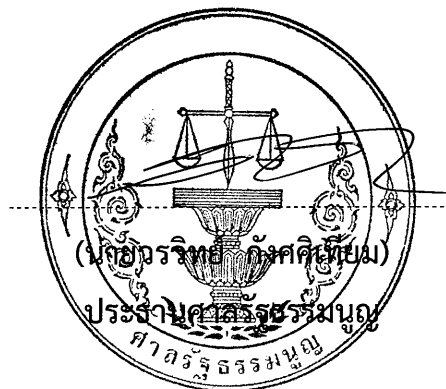
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จำกัดสิทธิในการต่อสู้ของลูกหนี้ต่อคุณภาพ และให้สิทธิแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์มากเกินไปจนสมควรโดยปราศจากการควบคุม ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ



- ๕ -

มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๘ ว่าบุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องมาจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น หรือการกระทำที่ละเมิดนั้นเป็นผลจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ บุคคลนั้นย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยได้ โดยต้องมีการกระทำของบุคคลที่ละเมิดสิทธิและเสรีภาพของผู้ร้อง และผู้ร้องจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้วไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ หรือเมื่อพ้นกำหนดเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่ผู้ตรวจการแผ่นดินรับคำร้องจากผู้ร้อง ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยตรงเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่ข้อเท็จจริงตามคำร้องไม่ปรากฏว่าผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ประกอบกับเป็นกรณีที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายซึ่งตามรัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้สิทธิในเรื่องนี้ไว้เป็นการเฉพาะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ และมาตรา ๒๓๑ (๑) แล้ว กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๘ ดังนั้นผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





- ๕ -

(คำสั่งที่ ๓๖/๒๕๖๕)

(นายทวิเกียรติ มีนะกนิษฐ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

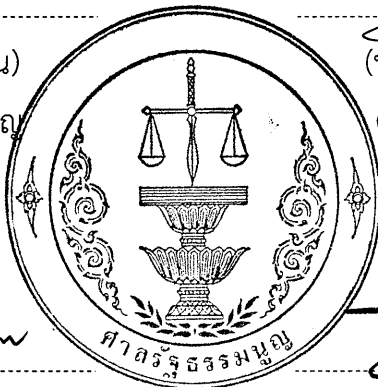
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายวิรุพท์ แสงเทียน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนพดล เทพพิทักษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ