

**เรื่อง** คณะกรรมการการเลือกตั้งขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ ว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่

## **๑. ความเป็นมาและข้อเท็จจริงโดยสรุป**

เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดให้พรรคการเมืองที่ประสงค์จะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัคร ในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งพรรคอนาคตใหม่ได้ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัคร ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ โดยมีรายชื่อของนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้อง อยู่ในลำดับที่ ๑ ต่อมาผู้ร้องได้ประกาศผลการเลือกตั้งว่าผู้ถูกร้องได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อพรรคอนาคตใหม่ และปรากฏหลักฐานต่อผู้ร้องในเวลาต่อมาว่าผู้ถูกร้องเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์และสื่อมวลชนใด ๆ จำนวน ๖๗๕,๐๐๐ หุ้น ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ เรื่อยมาจนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องจึงได้โอนหุ้นจำนวนดังกล่าวให้แก่นางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้องจึงยังคงเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อยู่ในวันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ผู้ร้องจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๖๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นเหตุให้สมาชิกภาพสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสี่ ประกอบมาตรา ๑๐๑ (๖) และมาตรา ๙๘ (๓) และขอให้มีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลจะมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง รวมทั้งมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๑

## **๒. ประเด็นเบื้องต้น**

ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องไว้วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสี่ หรือไม่  
พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสี่ ประกอบมาตรา ๑๐๑ (๖) และมาตรา ๙๘ (๓) บัญญัติให้ผู้ร้องมีอำนาจส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนใดคนหนึ่งมีเหตุสิ้นสุดลงเพราะมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) และมาตรา ๙๘ (๓) ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญแล้ว กรณีจึงเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗ (๕) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง นับตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ รวมทั้งเมื่อ

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่แล้ว จึงไม่มีเหตุจำเป็นที่จะกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวใด ๆ อีก

### ๓. สรุปคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

ผู้ถูกร้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาโดยมีข้อโต้แย้งรวมสามประการว่า ผู้ร้องไม่มีอำนาจยื่นคำร้อง เนื่องจากกระบวนการไต่สวนและยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญของผู้ร้องไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมาย โดยกระบวนการไต่สวนของผู้ร้องยังไม่เสร็จสิ้น บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ โดยได้หยุดกิจการโดยเลิกผลิตนิตยสารและเลิกจ้างพนักงานงานทั้งหมดตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และผู้ถูกร้องมิได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทดังกล่าว เพราะได้โอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นางสมพร จรุงเรืองกิจ ตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ แล้ว

### ๔. การไต่สวนพยานบุคคล

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และเอกสารประกอบแล้วกำหนดให้มีการไต่สวนพยานบุคคล จำนวน ๑๐ ปาก และให้คู่กรณียื่นคำแถลงการณ์ปิดคดี

### ๕. ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ศาลรัฐธรรมนูญกำหนดประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ และนับแต่เมื่อใด

ข้อที่ผู้ถูกร้องโต้แย้งประการแรกว่า กระบวนการไต่สวนและยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญของผู้ร้องไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายนั้น เห็นว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ การยื่นคำร้องของผู้ร้องจึงชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว

ส่วนข้อโต้แย้งประการที่สองว่า บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน นั้น เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏจากเอกสารในสำนวนว่า บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ซึ่งเดิมชื่อ บริษัท โซลิต มีเดีย (ประเทศไทย) จำกัด มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์ รวมถึงกิจการโฆษณาด้วยสื่อกิจการโฆษณาทุกอย่างและมีรายได้จากการให้บริการโฆษณา ประกอบกับตามพระราชบัญญัติจัดการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑ แต่ไม่ปรากฏหลักฐานว่าบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ได้แจ้งยกเลิกเป็นผู้พิมพ์ ผู้โฆษณา บรรณาธิการหรือเจ้าของกิจการ ตามมาตรา ๑๘ ก่อนวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แม้ผู้ถูกร้องจะอ้างว่าบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ได้หยุดกิจการไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่บริษัทดังกล่าวก็ยังสามารถประกอบกิจการเมื่อใดก็ได้ตราบที่ยังมิได้จดทะเบียนเลิกบริษัท และแจ้งยกเลิกเป็นผู้พิมพ์ ผู้โฆษณา บรรณาธิการหรือเจ้าของกิจการ ดังนั้น บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด จึงยังคงเป็นบริษัทที่ประกอบกิจการสื่อมวลชนอยู่ในวันดังกล่าว

สำหรับข้อโต้แย้งของผู้ถูกร้องประการที่สามว่า ในวันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องมิได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด เพราะได้โอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นางสมพร จรุงเรืองกิจ มารดาของผู้ถูกร้องไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ นั้น เห็นว่า ทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ได้มีหนังสือส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) ต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครโดยเร็วเป็นปกติทุกครั้ง

แต่การโอนหุ้นในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ กลับไม่ปรากฏการส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใดทั้งที่การส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น เป็นหลักฐานที่สำคัญหากผู้ถูกร้อง มีความประสงค์เข้าสู่การเมือง จึงเป็นการผิดปกติวิสัยที่เคยปฏิบัติมา แม้ผู้ถูกร้องชี้แจงให้เหตุผลว่าได้เลิกจ้าง พนักงานทั้งหมดตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จึงไม่มีนักบัญชีที่คอยดำเนินการติดตามจัดการเอกสาร ทางทะเบียน แต่คำชี้แจงดังกล่าวขัดแย้งกับคำเบิกความของนางสาวลาวัลย์ จันทร์เกษม พยานบุคคล ที่มีหน้าที่ ดำเนินการเกี่ยวกับสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) ที่ว่าตนสามารถทำได้ ถ้ามีคำสั่งให้ทำ ประกอบกับ การดำเนินการดังกล่าวสามารถมอบหมายให้บุคคลไปดำเนินการแทนได้และสามารถกระทำได้โดยไม่มี ความยุ่งยาก ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่านางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ ได้ชำระเงินค่าหุ้นให้แก่ผู้ถูกร้องด้วยเช็ค ฉบับลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งปรากฏว่ามีการนำฝากเข้าบัญชีวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ อันเป็นระยะเวลา นานถึง ๑๒๘ วัน หลังจากวันที่ระบุในเช็ค ซึ่งมีความล่าช้าผิดแผกแตกต่างจากที่ผ่านมา ซึ่งนางรวีพรรณ จรุงรุ่งเรืองกิจ ภริยาของผู้ถูกร้อง สามารถนำเช็คฝากเข้าบัญชีได้ตั้งแต่วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๒ แล้ว ข้ออ้างเรื่องการไม่นำเช็ค ไปขึ้นตามทางปฏิบัติปกติเนื่องจากต้องดูแลบุตรและต้องนำเช็คไปให้ปากคำกับผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักให้เชื่อถือได้

นอกจากนี้การโอนหุ้นที่นางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ ได้โอนหุ้นของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นหุ้นหมายเลขเดิมของผู้ถูกร้องให้แก่ นายทวิ จรุงสถิตพงศ์ หลานชาย และต่อมา ในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ นายทวิ จรุงสถิตพงศ์ ได้โอนหุ้นหมายเลขดังกล่าวกลับคืนไปยังนางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ นั้น เห็นว่า การโอนหุ้นให้และการโอนหุ้นคืนดังกล่าวไม่มีค่าตอบแทนโดยอ้างความสัมพันธ์ในทาง เครือญาติซึ่งย้อนแย้งและแตกต่างจากการโอนหุ้นระหว่างนางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ กับผู้ถูกร้องซึ่งมีความสัมพันธ์ เป็นมารดากับบุตรกลับมีค่าตอบแทน แม้นางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ จะเบิกความว่า ต้องการให้นายทวิ จรุงสถิตพงศ์ มาแก้ปัญหาหรือฟื้นฟูบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ก็ตาม แต่การโอนหุ้นให้แก่กันโดยไม่มีค่าตอบแทน ย่อมทำให้ ไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้ว่าได้มีการโอนหุ้นกันจริงหรือไม่ คงมีเพียงพยานเอกสารที่ใช้อ้างคือตราสารโอนหุ้น และสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นและใบหุ้นซึ่งล้วนแต่เป็นเอกสารที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด สามารถจัดทำขึ้นเองได้ ในภายหลัง ประกอบกับการที่นายทวิ จรุงสถิตพงศ์ โอนหุ้นกลับคืนให้นางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ มีระยะเวลา หลังจากรับโอนหุ้นไปเพียงสองเดือนกว่า จึงขัดกับปกติวิสัยของนักลงทุนทั่วไปที่มีความประสงค์จะฟื้นฟูบริษัท อีกทั้งการโอนหุ้นให้นายทวิ จรุงสถิตพงศ์ โดยนางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ อ้างว่าต้องการอุปถัมภ์หลานชาย ก็ขัดแย้งกับการที่ให้หลานชายโอนหุ้นกลับคืนมาโดยไม่ได้สิทธิประโยชน์ใดเป็นการตอบแทน ประกอบกับ เมื่อพิจารณาเงินลงทุนเพิ่มเมื่อเทียบฐานะทางเศรษฐกิจของนางสมพร จรุงรุ่งเรืองกิจ แล้ว ถือว่าเป็นจำนวนเงิน เล็กน้อยขัดแย้งกับจำนวนของยอดหนี้ที่อ้างไม่ตรงกัน และมีจำนวนเงินไม่มากสามารถใช้แทนความหรือ ผู้เชี่ยวชาญทางธุรกิจให้ดำเนินการได้ ทั้งการดูแลกิจการก็สามารถให้บุคคลใดดูแลโดยไม่ต้องโอนหุ้นให้ก็ย่อมทำได้ ยิ่งไปกว่านั้นการเป็นผู้ถือหุ้นไม่ทำให้มีอำนาจจัดการบริษัท การที่ผู้ถูกร้องกล่าวอ้างว่าได้โอนหุ้นในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ โดยอ้างถึงพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องกับตราสารการโอนหุ้นซึ่งเป็นบุคคลกลุ่มเดียวกันที่มีความ ใกล้ชิดกับผู้ถูกร้อง ประกอบกับเอกสารการโอนหุ้นของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ซึ่งได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือ รับรองการโอนหุ้นของนายทวิ จรุงสถิตพงศ์ ตราสารการโอนหุ้น เช็คส่งจ่ายค่าหุ้น สมุดทะเบียนผู้ถือหุ้น ของบริษัท ต้นข้าวซีค และต้นข้าวไบหุ้น ล้วนแล้วแต่เป็นเอกสารที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด จัดทำและเก็บรักษา ไว้ที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ทั้งสิ้น จึงเป็นการกล่าวอ้างเพียงเพื่อให้เจือสมกับที่ปรากฏหลักฐานในสำเนา บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) ซึ่งบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ได้ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท

กรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ส่วนกรณีที่ถูกร้องอ้างว่าได้เดินทางกลับจากการปราศรัยที่จังหวัดบุรีรัมย์ ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ มายังบ้านพักของผู้ถูกร้องเพื่อทำการโอนหุ้น เห็นว่า แม้จะฟังได้ว่าผู้ถูกร้องเดินทางกลับมาจริง แต่ไม่ได้หมายความว่ามีการโอนหุ้นในวันดังกล่าวจริง

ดังนั้น ข้อพิรุธที่น่าสงสัยหลายประการประกอบพหุเหตุการณ์ทั้งปวงแห่งคดี จึงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ซึ่งประกอบกิจการสื่อมวลชนอยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อผู้ร้อง อันเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ถูกร้องใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง

## ๖. ผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง คือ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และให้ถือว่าวันที่ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัยให้แก่คู่กรณีฟังเป็นวันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่างลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้คำวินิจฉัยของศาลมีผลในวันอ่าน คือ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

องค์คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ นายอนุรักษ์ มาประณีต นายจรัญ ภักดีธนากุล นายชัช ชลวร นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ นายบุญส่ง กุลบุปผา นายปัญญา อุดชาชน นายวรวิทย์ กังคศิเทียม และนายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี

หมายเหตุ ประกาศราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๓๖ ตอนที่ ๑๓๖ ก วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน  
นายเถกิงเกียรติ จันทร์พูล  
นางสาวนิชาภา ภูมินายก ผอ.กค. ๘  
ว่าที่เรื่อตรี ดิเรก สุขสว่าง ผอ.สค. ๔  
นายชวลิต ศรีโถมงาม ผู้เชี่ยวชาญ

ย่อโดย นายเถกิงเกียรติ จันทร์พูล  
นักวิชาการคดีรัฐธรรมนูญชำนาญการ